

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES**



TESIS

**IMPACTO DE DOS TIPOS DE ÁREA NATURAL PROTEGIDA, POR DECRETO
Y VOLUNTARIO, EN EL BIENESTAR SOCIAL EN DOS EJIDOS EN LA GRAN
SIERRA PLEGADA, EN NUEVO LEÓN**

PRESENTA

ELSA HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES
CON ORIENTACIÓN EN DESARROLLO SUSTENTABLE**

AGOSTO, 2019

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES**



TESIS

**IMPACTO DE DOS TIPOS DE ÁREA NATURAL PROTEGIDA, POR DECRETO
Y VOLUNTARIO, EN EL BIENESTAR SOCIAL EN DOS EJIDOS EN LA GRAN
SIERRA PLEGADA, EN NUEVO LEÓN**

PRESENTA

ELSA HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES
CON ORIENTACIÓN EN DESARROLLO SUSTENTABLE**

COMITÉ TUTORIAL

**DIRECTOR DR. JOSÉ ALFREDO JAUREGUI DÍAZ
CODIRECTORA DRA. MARÍA ESTELA ORTEGA RUBÍ**

AGOSTO, 2019



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN ☐ Instituto de Investigaciones Sociales

DR. JOSÉ MANUEL RANGEL ESQUIVEL
COORDINADOR
MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES CON ORIENTACIÓN EN DESARROLLO
SUSTENTABLE
PRESENTE.-

Por medio de la presente, nos permitimos informarle que después de haber revisado la tesis de Maestría titulada: "Impacto de dos tipos de área natural protegida, por decreto y voluntario, en el bienestar social en dos Ejidos en la Gran Sierra Plegada, en Nuevo León" y presentada por la alumna Elsa Hernández Rodríguez, nuestro dictamen es: **aprobado para presentarse.**

Sin más por el momento, estamos a sus órdenes para cualquier aclaración al respecto.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE TESIS DE MAESTRÍA

José Alfredo Jáuregui Díaz

Dr. José Alfredo Jáuregui Díaz
Director

[Signature]
Dra. María Estela Ortega Rubí
Codirectora

[Signature]
Dr. Nepalí Ramírez Reyes
Lector Externo

Atentamente,
"ALERE FLAMMAM VERITATIS"
Cd. Universitaria, Nuevo León a 29 de julio de 2019

[Signature]
Dr. José Juan Cervantes Niño
Secretario Académico

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la Universidad Autónoma de Nuevo León y al Instituto de Investigaciones Sociales por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios de posgrado en el Programa de Maestría en Ciencias Sociales 401-01 registrado dentro del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC-CONACYT). Agradezco también al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), organismo que financió estos estudios con número de becario 279330.

Agradezco a mi director de tesis Dr. José Alfredo Jáuregui Díaz por todo el apoyo brindado durante la dirección de mi trabajo de tesis, gracias por su interés, paciencia y puntual seguimiento, sin el cual difícilmente este trabajo hubiera llegado a término. De la misma manera agradezco a la co-directora de tesis, la Dra. María Estela Ortega Rubí, por su valiosa orientación y acertadas aportaciones, observaciones y recomendaciones. Asimismo, agradezco al Dr. Neptalí Ramírez Reyes por el dictamen realizado como lector externo de tesis.

También agradezco al Dr. Carlos Ramírez Martínez por su valiosa guía en los inicios de este proyecto, pues bajo su guía se asentaron los cimientos de esta investigación. De igual manera agradezco al Dr. Germán González Dávila y el Dr. Felipe Flores Vichi, quienes en su momento formaron parte del Comité de Tesis, por sus valiosas y acertadas observaciones y recomendaciones.

Agradezco a todos los profesores investigadores del iiNSO por los conocimientos compartidos en el aula y que fueron de gran utilidad para la realización de este trabajo e investigación, también agradezco sus valiosas observaciones y recomendaciones realizadas durante los coloquios de posgrado de cada semestre.

Agradezco también a los directivos del iiNSO y al personal administrativo, de escolar y biblioteca por su apoyo y facilidades brindadas durante mi estancia en esta institución: Dra. Esthela María Gutiérrez Garza, Dr. José Juan Cervantes Niño, Dr. Esteban Picazzo Palencia, Dr. José Raúl Luyando Cuevas, Dr. Arun Kumar Achayra, Dra. María Luisa Martínez Sánchez, Dr. José Manuel Rangel Esquivel, Sandra Ovalle, Elizabeth Amaro, Luis Chávez y Don Mario Alvarado.

Agradezco a los entonces comisariados ejidales de los ejidos La Trinidad, Sr. Lucio Valdez Valdez, y La Encantada, Sr. Filemón Medellín Soto por todo el apoyo y las facilidades brindadas para hacer posible el trabajo de campo en sus respectivos ejidos. Agradezco también a cada una de las personas y familias de estos dos ejidos que asistieron a las reuniones que convocamos, y que además nos abrieron las puertas de sus hogares para realizar encuestas y entrevistas. Muchas gracias por su apreciable confianza y gran hospitalidad. Agradezco

también a Zulay Quiroz, Liliana Aguilar y Alexandra Ramírez, quienes me ayudaron con el cuidado de mi bebé durante el trabajo de campo en los ejidos.

Agradezco a cada una de las personas que me permitieron realizarles entrevistas a profundidad, por dedicar parte de su valioso tiempo, tanto en la Ciudad de México, como en la Ciudad de Monterrey y los ejidos de la sierra: Luis Fueyo MacDonald, Roberto de la Maza Elvira, José Juan Arriola Arroyo, Javier de la Maza Elvira, Fernando Seriñá Garza, Sadot Edgardo Ortiz Hernández, Nahum Eryán Sánchez Morales, Lourdes Bello Sánchez; Juan Luis Ruiz González, Juventino Saldaña Muñiz (Q.E.P.D.), Emidio Valdez Valdez, Valentín Valdez Reyes, Lucio Valdez Valdez, Filemón Medellín Soto, Juan Bautista Medellín González, Andrés Medellín Hernández y Hugo Saucedo Calderón.

Agradezco a todos los colegas de posgrado por el compañerismo, el ánimo y el apoyo, especialmente a mis compañeras que amablemente me ayudaron durante la realización del trabajo de campo: Patricia Solís Sánchez, Aidée Heredia y su esposo Francisco Cruz, Claudia Robles, Lucía Sandoval y su hijo Samuel. También a mi hermana Ana Raquel Hernández y a mi esposo Nahum Sánchez, quienes de igual manera amablemente me apoyaron durante el trabajo de campo. Gracias por acompañarme en los escarpados y hermosos caminos de la sierra, sin su apoyo no hubiera sido posible realizar el trabajo de campo en los ejidos de estudio.

Agradezco a mis suegros Ernesto Sánchez y Angélica Morales por apoyarme con el cuidado de mi hija el tiempo que se requirió, así como por hospedarnos en su casa el tiempo que fue necesario, gracias por su gran hospitalidad y amabilidad. También agradezco a mis padres Reynaldo Hernández y Magdalena Rodríguez por todo el apoyo que siempre me han brindado, incluyendo esta etapa del posgrado y la realización de la tesis.

Agradezco enormemente a mi esposo Nahum Sánchez por todo su apoyo brindado durante la realización del posgrado y el trabajo de tesis. También agradezco a mis hijos Petra y Nahum por su paciencia durante este tiempo.

Finalmente agradezco al Creador de todas las cosas, por haber puesto en mí aliento de vida y por haberme dado la oportunidad de realizar este trabajo, a través del cual adquirí grandes conocimientos y experiencia y a través del cual pretendo hacer una aportación en beneficio de los ecosistemas naturales y de las personas que dependemos de ellos para vivir. A Él sea la honra, la gloria y el poder.

A todos GRACIAS.

RESUMEN DE TESIS

Las áreas naturales protegidas son una de las principales estrategias a nivel mundial para la conservación de los ecosistemas naturales y la biodiversidad. En México el establecimiento de áreas protegidas adquiere una función social, ya que gran parte del territorio se encuentra en manos de ejidos y comunidades agrarias y se modifican las reglas de uso y acceso a los recursos naturales, impactando en el bienestar social de los habitantes locales. En este estudio se contrastan dos modalidades de áreas protegidas, aquellas que se establecen por decreto gubernamental y aquellas en las que los propietarios deciden destinar voluntariamente sus tierras a la conservación. Se analizan las características jurídicas y administrativas de ambas modalidades, se analiza de qué manera éstas impactan en el bienestar social de los habitantes locales, se hace un acercamiento a la representación social del bienestar social y se evalúa el impacto del establecimiento del área protegida en las diversas variables de bienestar social identificadas. Se encontró que la modalidad de área natural protegida sí tiene un impacto diferenciado en el bienestar social de los habitantes locales debido principalmente a la forma en que se realiza el proceso de gestión, en donde la participación e inclusión de los habitantes y propietarios locales es determinante, y también debido al apoyo y respaldo institucional y financiero que recibe cada tipo de modalidad. Las variables en las que se encontró mayor impacto fue el ingreso económico de las familias, la organización local y las relaciones sociales.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Planteamiento del problema	20
1.2. Justificación.....	24
1.3. Preguntas de investigación.....	28
1.4. Objetivos de investigación	29
1.4.1. Objetivo General	29
1.4.2. Objetivos específicos	29
1.5. Hipótesis	29
1.6. Matriz de congruencia de la investigación	30
2. MARCO TEÓRICO	32
2.1. La noción del desarrollo sustentable	32
2.2. Desarrollo sustentable en el ámbito rural	36
2.3. El desarrollo humano desde el enfoque de capacidades	39
2.4. Teoría de sistemas complejos	41
2.5. Teoría de la acción colectiva y análisis institucional en el proceso de deterioro o conservación de los ecosistemas naturales	41
2.7 Teoría de las representaciones sociales	46
3. METODOLOGÍA	51
3.1. Definición de la unidad de análisis	51
3.2. Selección del caso de los casos de estudio	51
3.3. Variables de la investigación	54
3.4. Diseño	54
3.5. Alcance del estudio	55
3.6. Instrumentos metodológicos	56
3.6.1. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 1...	58
3.6.2. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 2..	63
3.6.3. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 3..	63
3.6.4. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 4..	64
4. RESULTADOS	66
4.1. Descripción de las características jurídico-administrativas de las modalidades de área natural protegida por decreto y voluntaria	66
4.2 Concepción local de bienestar social	75
4.3 Análisis del impacto de las características jurídico-administrativas en el bienestar social de la población residente e identificación de las variables del	

bienestar social sobre las que tiene el régimen de área natural protegida tiene un impacto directo	93
4.4. Evaluación del estado anterior y el estado actual de las variables de bienestar social	102
4.4.1. Necesidades básicas	102
4.4.2. Entorno adecuado	132
4.4.3. Satisfacción personal	140
4.4.4. Oportunidad para participar en la producción y comercio	141
4.4.5. Otras oportunidades para obtener ingresos	144
4.4.6. Oportunidades para adquirir capacidades y conocimiento	149
4.4.7. Libertades políticas	151
4.4.8. Dinámica poblacional y emigración	155
5. CONCLUSIONES	158
6. BLIBLIOGRAFÍA	172
7. ANEXOS	178

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Matriz de congruencia de la investigación	30
Tabla 2.	Características relevantes compartidas y diferidas de los ejidos seleccionados como estudios de caso	52
Tabla 3.	Variables de la investigación según el tipo de variable	54
Tabla 4.	Datos de las entrevistas realizadas a expertos en el tema de ANP .	62
Tabla 5.	Datos de las entrevistas realizadas a actores clave	64
Tabla 6.	Eventos históricos relevantes relacionados con la administración de ambas modalidades de ANP	69
Tabla 7.	Presupuesto otorgado a Instituciones relacionadas con cuestiones ecológicas, 2007-2010	71
Tabla 8.	Aportaciones de las ANP a la economía nacional	72
Tabla 9.	Presupuesto otorgado y requerido por la CONAP, 2012	72
Tabla 10.	Comparativo de la aportación de las ANP a la economía nacional y el presupuesto requerido por la CONANP para su operación actual	72
Tabla 11.	Comparativo de las principales características de ambas modalidades de ANP	73
Tabla 12.	Elementos de bienestar agrupados en categorías	90
Tabla 13.	Variables del bienestar social sobre las que el establecimiento del ANP tiene un impacto	100
Tabla 14.	Historial del aprovechamiento forestal maderable del Ejido La Trinidad	102
Tabla 15.	Historial del aprovechamiento forestal maderable del Ejido La Encantada	120

Tabla	16.	Variaciones en los ingresos económicos 2004 – 2014	130
Tabla	17.	Variaciones en indicadores de salud 2004 – 2014	131
Tabla	18.	Variaciones en la condición de la vivienda 2004 – 2014	132
Tabla	19.	Variaciones en indicadores de relaciones sociales 2004 – 2014 ...	137
Tabla	20.	Variaciones en condiciones de seguridad 2004-2014	138
Tabla	21.	Variaciones en el acceso a tierras y recursos 2004-2014	141
Tabla	22.	Variaciones en apoyos gubernamentales (CONAFOR, CONANP) 2004-2014	148
Tabla	23.	Variaciones en apoyos de pago por servicios ambientales 2004-2014	149
Tabla	24.	Variaciones en indicadores de educación formal 2004-2014	150
Tabla	25.	Tabla 24. Variaciones en indicadores de educación no formal 2004-2014	150
Tabla	26.	Variaciones en indicadores de población y emigración 2004-2014	156

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica	1.	Crecimiento en número de áreas naturales protegidas terrestres en el mundo de 1911 a 2010.....	12
Gráfica	2.	Número de áreas naturales protegidas decretadas en México de 1917 a 2012, por categoría.....	17
Gráfica	3.	Evolución del presupuesto de inversión Parque Nacional Cumbres de Monterrey (PNCM) y RPC San Antonio Peña Nevada (SAPN) 2007-2016	71
Gráfica	4.	Frecuencia de los elementos presentes en dibujos del Ejido La Trinidad	77
Gráfica	5.	Frecuencia de los elementos presentes en dibujos del Ejido La Encantada	79
Gráfica	6.	Frecuencia de elementos "importantes para vivir bien", Ejido La Trinidad	79
Gráfica	7.	Frecuencia de elementos "importantes para vivir bien", Ejido La Encantada	80
Gráfica	8.	Respuestas a "¿cómo cree que pueda mejorarse la vida de la gente de esta comunidad?", Ejido Trinidad	88
Gráfica	9.	Respuestas a "¿cómo cree que pueda mejorarse la vida de la gente de esta comunidad?", Ejido La Encantada	89
Gráfica	10.	Frecuencia relativa o proporcional de elementos de bienestar, categoría "Libertades constitutivas", Ejidos La Trinidad y La Encantada	92
Gráfica	11.	Frecuencia relativa o proporcional de elementos de bienestar, categoría "Libertades instrumentales", Ejidos La Trinidad y La Encantada	93

Gráfica 12.	Volumen de madera de coníferas (pino) autorizado y ejercido por año, Ejido La Trinidad, 1986-2013.....	105
Gráfica 13.	Volumen promedio por año de madera autorizado para cada período según la especie, Ejido La Trinidad, 1986-1995 y 1997-2006	106
Gráfica 14.	Volumen de madera saneada (m ³ rta), Ejido La Trinidad 1989-2014	107
Gráfica 15.	Distribución de la población de La Trinidad respecto a la línea de bienestar, 2004	111
Gráfica 16.	Distribución de la población de La Trinidad respecto a la línea de bienestar, 2014	115
Gráfica 17.	Variación de los ingresos económicos totales en La Trinidad por fuente de ingreso, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas)	117
Gráfica 18.	Volumen de madera de coníferas autorizado y ejercido por año, Ejido La Encantada, 1985-2014	121
Gráfica 19.	Volumen de madera saneada (m ³ rta), Ejido La Encantada 1986-2014	122
Gráfica 20.	Volumen promedio por año de madera autorizado para cada período según la especie, Ejido La Encantada, 1985-1999 y 2006-2020	123
Gráfica 21.	Distribución de la población de La Encantada respecto a la línea de bienestar, 2004	126
Gráfica 22.	Distribución de la población de La Encantada respecto a la línea de bienestar, 2014	129
Gráfica 23.	Variación de los ingresos económicos totales en La Encantada por fuente de ingreso, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas)	130
Gráfica 24.	Variación de los ingresos económicos en La Trinidad por tipo de empleo, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas)	144
Gráfica 25.	Variación de los ingresos económicos en La Encantada por tipo de empleo, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas)	145
Gráfica 26.	Recursos financieros percibidos por año en La Trinidad por parte de CONAFOR y CONANP 2004-2016	147
Gráfica 27.	Recursos financieros percibidos por año en La Encantada por parte de CONAFOR y CONANP 2004-2016	147
Gráfica 28.	Evolución de la población en La Trinidad 1995-2014 y línea de tendencia a 2030	156
Gráfica 29.	Evolución de la población en La Encantada 1990-2014 y línea de tendencia a 2030	156

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	1.	Cuestionamientos al modelo dominante de desarrollo económico	32
Figura	2.	Efectos de las intervenciones gubernamentales en la gestión comunitaria	44
Figura	3.	Representación de la unidad de análisis para el presente estudio	51
Figura	4.	Ubicación de los ejidos La Trinidad y La Encantada, respecto de la subprovincia fisiográfica de la Gran Sierra Plegada	53
Figura	5.	Ejemplo de guía de entrevista semiestructurada aplicada a expertos	58
Figura	6.	Características de la naturaleza jurídica de ambas modalidades de ANP	68
Figura	7.	Ejemplo de dibujo de “Buena vida”, Ejido La Trinidad	75
Figura	8.	Dibujo de “Comunidad ideal”, Ejido La Trinidad	76
Figura	9.	Dibujo de “Ejido ideal”, Ejido La Trinidad	76
Figura	10.	Dibujo de “Buena vida”, Ejido La Encantada	77
Figura	11.	Dibujo de “Comunidad ideal”, Ejido La Encantada	78
Figura	12.	Dibujo de “Ejido ideal”, Ejido La Encantada	78
Figura	13.	Mapa conceptual de la estructura de la representación social del bienestar.	80
Figura	14.	Resumen de impactos sociales del establecimiento de un ANP por decreto	98
Figura	15.	Resumen de impactos sociales del establecimiento de un ANP voluntaria	99

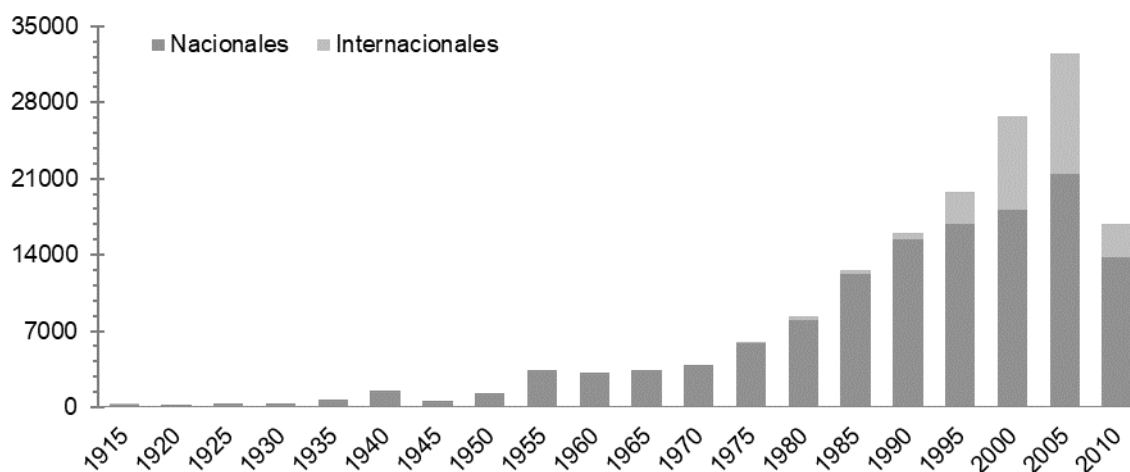
1. INTRODUCCIÓN

Las áreas naturales protegidas son consideradas como la piedra angular de prácticamente todas las estrategias nacionales e internacionales de conservación (Dudley, 2008) y cuentan con el apoyo de gobiernos e instituciones internacionales como el Convenio sobre la Diversidad Biológica (Naciones Unidas, 1992).

Si bien la idea de proteger áreas naturales es antigua y se originó en distintas partes del mundo con motivaciones y fuerzas conductoras distintas en cada época y en cada región (IUCN, 2010), el concepto moderno de las áreas protegidas se originó en el siglo XIX con una visión preservacionista centrada en la necesidad de mantener la naturaleza intacta evitando la intervención del hombre (De la Mora, 2004), siendo uno de los primeros modelos el Parque Nacional Yellowstone creado en Estados Unidos bajo un modelo que excluyó a los habitantes nativos americanos (West, Igoe y Brockington, 2006; Spence, 1999). Esta visión de las áreas protegidas inicialmente excluyente ha ido transformándose hacia una visión socialmente más incluyente.

En el siglo XX, las áreas protegidas se extendieron alrededor del mundo (IUCN, 2010) y su número ha crecido sustancialmente, como se muestra en la siguiente gráfica, en donde se observa que la tasa de establecimiento de áreas protegidas terrestres se incrementó a partir de la década de 1970 y continuó creciendo hasta el período 2000- 2005, a partir del cual se observa un decremento (Gráfica 1).

Gráfica 1. Crecimiento en número de áreas naturales protegidas terrestres en el mundo de 1911 a 2010.



Fuente: Elaboración propia con datos de IUCN and UNEP-WCMC (2012).

Actualmente se reconocen alrededor de 209,429 áreas protegidas en el mundo (terrestres y marinas), las cuales abarcan aproximadamente 14% de la superficie terrestre del mundo y 3.4% de la superficie marina (Deguignet *et al.*, 2014).

La creación de áreas naturales protegidas a nivel mundial parecía estar llegando a su límite de capacidad, ya que desde el año 2005 se observó una tendencia mundial hacia la disminución de áreas terrestres decretadas cada año. Esto puede deberse a diversos factores, entre los que se encuentran las dificultades sociales, políticas y jurídicas que implica el decreto de una nueva área. Por este motivo, se ha comenzado a dar cada vez mayor impulso a otras modalidades de conservación, uno de los cuales son las áreas naturales protegidas voluntarias, reservas forestales, unidades de manejo de la vida silvestre, reservas privadas, reservas campesinas y comunitarias, entre otras. La tendencia de recurrir a otros esquemas de conservación se observa tanto a nivel mundial como a nivel nacional.

México es un país privilegiado por la excepcional diversidad biológica de su territorio. Gran parte de esta diversidad es exclusiva de nuestro país y eso nos confiere una gran responsabilidad en los ámbitos regional y global (CONABIO, 2009).

A pesar de la importancia del capital natural de México, las políticas históricas de explotación de los recursos naturales no han favorecido la conservación de la biodiversidad ni su uso sustentable y tampoco el bienestar social (CONABIO, 2006). El uso indebido del patrimonio biológico de México, su sobreexplotación y el impacto del crecimiento económico han traído como consecuencia un severo deterioro de los ecosistemas y sus servicios ambientales, de los cuales depende el ser humano para su desarrollo y bienestar (CONABIO, 2009).

En México, las primeras disposiciones oficiales en materia de conservación en México se dieron en 1861 con la primera Ley Forestal de observancia en los bosques federales (De la Maza, 1999; Castañeda, 2006). Posteriormente, en 1870 la evaluación del estado de los bosques de México despertó la conciencia de las consecuencias de la deforestación, particularmente en las zonas aledañas al Valle de México (Castañeda, 2006), lo que derivó en la expropiación y establecimiento de la Reserva Nacional Forestal del Desierto de los Leones en 1876 con el fin de preservar los bosques de las montañas cuyos manantiales eran de gran importancia para la ciudad de México (Challenger, 1998; De la Maza, 1999).

Bajo esta misma lógica más tarde se incluyeron algunas categorías de reservas forestales en la Ley Forestal promulgada en 1926 y con la visión de Miguel Ángel de Quevedo durante el período de Lázaro Cárdenas se dio gran impulso a la creación de áreas naturales protegidas

principalmente para proteger cuencas hidrológicas. Si bien el ejecutivo federal estaba facultado para realizar expropiaciones y declarar reservas, la mayoría de los parques nacionales decretados bajo el mandato de Cárdenas no fueron operantes debido a que nunca se procedió a la expropiación, por lo que los habitantes del lugar persistieron en su habitación y en las prácticas de uso de los recursos naturales. El gobierno no destinó recursos para administrar, operar, vigilar y expropiar, en su caso, así que la mayoría de los decretos de áreas naturales protegidas quedaron como herencia de letra muerta o “parques de papel”, como fue el caso del decreto que crea el Parque Nacional Cumbres de Monterrey en 1939 (Esparza, 2012).

De 1940 a 1976 el tema de la conservación en México fue quedando en el olvido pues las orientaciones de los gobiernos en ese período estuvieron impregnadas de una visión de desarrollo agrícola e industrial (Castañeda, 2006). La comunidad científica mexicana empezó a dejar sentir su preocupación por el creciente deterioro ambiental de nuestro país ocurrido en ese período, al mismo tiempo que crecía la preocupación de la comunidad internacional por el deterioro ambiental del planeta y se creaban organismos y líneas de acción propicias para establecer áreas protegidas que permitieran conservar la riqueza, fragilidad y extensión remanente de los ecosistemas.

Bajo la influencia del contexto internacional, durante la década de 1970 y 1980 se desarrollan nuevas perspectivas en México, y un mayor apoyo, interés y participación de la comunidad científica y la sociedad civil que influyó en el establecimiento de programas y líneas de la política ambiental (De la Maza, 1999). En ese contexto, en 1983 se crea el Sistema Nacional

de Áreas Naturales Protegidas (SINAP) y en 1988 se crea la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA).

Desde entonces, la LGEEPA define el marco jurídico de las áreas naturales protegidas en México, entendiendo éstas como *“las zonas del territorio nacional y aquellas sobre las que la nación ejerce su soberanía y jurisdicción, en que los ambientes originales no han sido significativamente alterados por la actividad del hombre, y que han quedado sujetas al régimen de protección”* (LGEEPA, original, 28 de enero de 1988); y establece que éstas podrán ser materia de protección *“mediante la imposición de las limitaciones que determinen las autoridades competentes para realizar en ellas sólo los usos y aprovechamientos social y nacionalmente necesarios”*. Su establecimiento se considera de interés público.

En esta ley subyace la misma jurisprudencia que dio lugar al Artículo 27 constitucional, ya que se incorpora a la definición las áreas *“sobre las que la nación ejerce soberanía y jurisdicción”* y se sostiene que por causas de interés público deben ser preservadas. Los propietarios, poseedores o titulares de otros derechos sobre tierras, aguas y bosques comprendidos dentro de áreas naturales protegidas deben sujetarse a las modalidades que establezcan los decretos por los que se constituyan dichas áreas, así como a las demás previsiones contenidas en el programa de manejo y en los programas de ordenamiento ecológico que correspondan. Sin embargo, ante la imposibilidad de expropiar las áreas naturales, como se hacía antaño, actualmente sólo se contemplan medidas regulatorias en torno de las actividades y el aprovechamiento de los recursos naturales de los propietarios de la tierra (Castañeda, 2006).

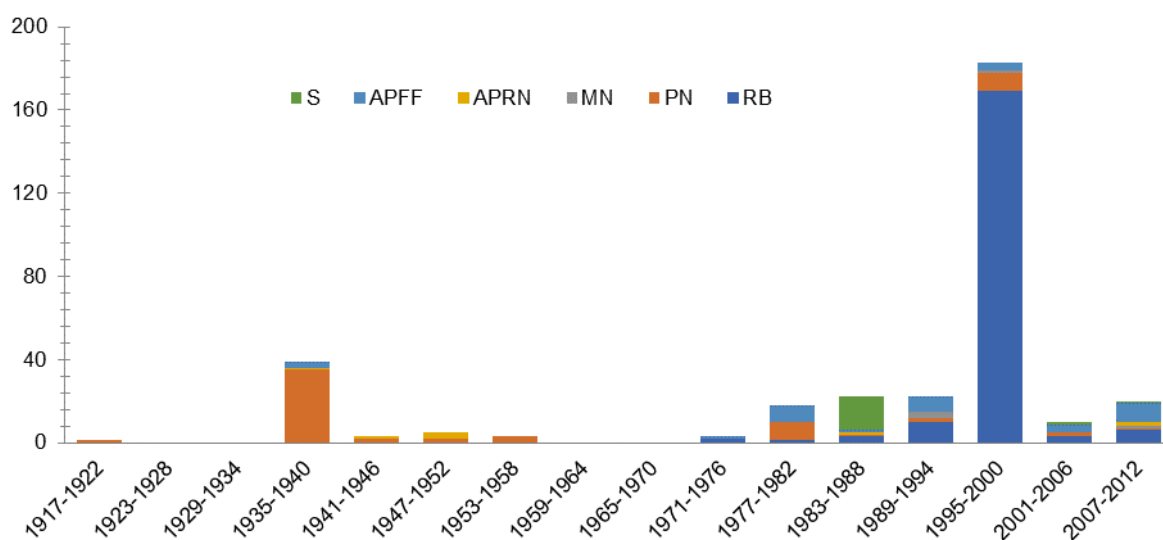
Aun así, las ANP modifican el régimen de uso de los recursos naturales en los territorios en los que tienen competencia y tienen una repercusión directa en la vida de los habitantes locales, quienes bajo el nuevo régimen muchas veces ven limitadas sus oportunidades de uso y aprovechamiento de los recursos naturales, lo que puede repercutir negativamente en sus condiciones de vida y sus oportunidades de desarrollo. Brenner (2010) señala que la gestión de áreas naturales protegidas en México todavía enfrenta serios problemas, particularmente en lo que se refiere al uso y control de los recursos, a la restricción de actividades económicas y al hecho de afectar (potencialmente) la capacidad de las comunidades rurales para ganarse la vida.

Por otro lado, cabe mencionar que en la LGEEPA de 1988 se instituye que las áreas naturales protegidas se establecen mediante declaratorias de los Ejecutivos Federales, Estatales o Municipales, según corresponda, y se establece que se debe notificar a los propietarios o poseedores de los predios afectados en forma personal cuando se conocieren sus domicilios, en caso contrario, una segunda publicación de la declaratoria surte efectos de notificación. Esto las convierte en una medida vertical, pues son establecidas por el mismo gobierno sin que sea necesario considerar la opinión de los propietarios, ya que solamente se les notifica. En esta Ley de 1988 no se contemplaron reservas voluntarias o comunitarias, dejando así poca posibilidad de participación y corresponsabilidad a la sociedad civil.

La Cumbre de la Tierra en 1992 representó la oportunidad de cambio ambiental a nivel internacional y también en nuestro país, el cual, en el marco de la Agenda 21, asumió importantes compromisos de hacer efectiva la voluntad los decretos de áreas naturales protegidas que durante varias décadas permanecieron sólo en papel. Durante esta cumbre,

gobiernos de todo el mundo, incluyendo México, firmaron el Convenio sobre Diversidad Biológica (Naciones Unidas, 1992), en el que se reconoció el valor e importancia de la diversidad biológica y de la conservación *in situ* de la misma, y asimismo se estableció la necesidad de contar con un sistema de áreas naturales protegidas entre las medidas para lograr esta conservación *in situ*. Posterior a esto, en México se dio un *boom* en la creación de nuevas áreas naturales protegidas, particularmente en la categoría de Reserva de la Biosfera. En las Gráficas 2 y 3 se observa cómo se han creado áreas protegidas de 1917 a 2012, en número y superficie.

Gráfica 2. Número de áreas naturales protegidas decretadas en México de 1917 a 2012, por categoría.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONANP, 2013.

RB: Reserva de la Biosfera; PN: Parque Nacional; MN: Monumento Natural; APRN: Área de Protección de Recursos Naturales; APFF: Área de Protección de Flora y Fauna; S: Santuario.

En el Convenio sobre Diversidad Biológica también se reconoció la necesidad de promover la cooperación entre el sector público y el sector privado para fines de conservación, y se

reconoció la importancia de compartir equitativamente los beneficios de la conservación de la diversidad biológica con las comunidades locales y poblaciones indígenas, quienes tienen una dependencia estrecha y tradicional con los recursos biológicos. A raíz de esto, en 1996 se realizaron modificaciones a la LGEEPA con las que se buscó fortalecer el SINANP, se dieron facultades y responsabilidades a los gobiernos estatales y municipales en materias de áreas naturales protegidas, y se buscó sumar fuerzas a la conservación en el ámbito privado.

Como parte de las modificaciones a la Ley en 1996, en el artículo 59 se establecieron mecanismos para que los particulares, comunidades, organizaciones sociales y no gubernamentales estuvieran en facultad de solicitar o declarar áreas naturales protegidas dentro de los terrenos que les pertenecen, situación que abrió una mayor posibilidad de participación y corresponsabilidad a la sociedad civil (De la Maza, 1999). Las áreas contempladas en el artículo 59 fueron denominadas como “áreas productivas dedicadas a una función de interés público” o “áreas certificadas”, y más recientemente como “áreas destinadas voluntariamente a la conservación” (ADVC).

En los primeros años a esta nueva modalidad de área natural protegida voluntaria se le dio poca difusión y no fue hasta el año 2002 que se certificó la primera área. Posteriormente fueron certificándose más áreas, sumando un total de 336 áreas certificadas vigentes para el año 2019 que cubren una superficie de 505,918 hectáreas.

En un principio estas áreas tenían un débil sustento jurídico. Después de diversas gestiones, el 16 de mayo del 2008 se publicó el decreto por el cual se reformaron y adicionaron diversas

disposiciones de la LGEEPA para fortalecer la certificación voluntaria de predios, logrando el reconocimiento de dichos predios como áreas naturales protegidas de competencia federal.

En las memorias del proceso legislativo (Decreto 86, LX Legislatura), se enuncian las siguientes razones para promover y fortalecer la certificación voluntaria de predios como un medio eficaz para complementar la política nacional en materia de ANP:

- Representa menos carga administrativa, financiera, material y humana para la autoridad.
- Al ser de naturaleza voluntaria y privada, cumple eficazmente con sus objetivos.
- Involucra a la sociedad civil en la conservación del ambiente y el aprovechamiento sustentable de sus recursos naturales.
- Constituye un estímulo para conservar.
- En legislación de los países de Latinoamérica se reconocen las iniciativas voluntarias de conservación de los ecosistemas y su biodiversidad.

Como se observa, la visión acerca de lo que deben ser las áreas naturales protegidas y cómo deben ser creadas y manejadas ha ido cambiando con el transcurso del tiempo. Si inicialmente prevalecía un enfoque preservacionista socialmente excluyente y bajo un modelo unilateral y vertical de toma de decisiones, poco a poco se ha ido reconociendo la posibilidad y necesidad de que los mismos propietarios y habitantes locales sean gestores y rectores de áreas naturales protegidas, constituyendo esto un modelo de gobernanza que se gesta desde la base y que promueve el involucramiento activo de la sociedad civil en la conservación de los ecosistemas y la biodiversidad bajo el principio de corresponsabilidad.

La posibilidad de involucrar en mayor medida a los dueños y poseedores de los ecosistemas naturales a través del destino voluntario de sus tierras para acciones de conservación abre un mayor abanico de oportunidades, por un lado, para aportar a la meta nacional de incrementar la superficie del territorio sujeta a un régimen de conservación y, por otro lado, para facilitar la aceptación y adopción de las acciones de conservación por parte de los dueños y poseedores de las tierras.

1.1. Planteamiento del problema

Los ecosistemas naturales albergan biodiversidad y brindan servicios ecosistémicos que son fuente de bienestar para la sociedad como son: servicios de provisión (alimentos, fibra, recursos genéticos, productos bioquímicos, medicinas naturales, productos farmacéuticos y agua dulce); servicios de regulación (calidad del aire, clima global, regional y local, agua, erosión, enfermedades, pestes, polinización, y riesgos naturales); servicios culturales (valores espirituales y religiosos, valores estéticos, y recreación y turismo) (Capistrano, *et al.* 2005).

Ante la acelerada pérdida y modificación de los sistemas naturales que ha presentado México durante las últimas décadas, diversos autores reconocen la urgencia de fortalecer los esfuerzos de conservación de los ecosistemas y su biodiversidad, incluso las leyes mexicanas reconocen esto como un asunto de interés público y un asunto de Estado (Arriaga *et al.*, 2000; Sarukán, 2009).

Uno de los principales instrumentos de la política ambiental mexicana para preservar los ecosistemas naturales ha sido el establecimiento, protección y preservación de áreas naturales protegidas (ANP) (CONABIO, 2006). Según lo establece la LGEEPA, las ANP permiten

preservar los ambientes naturales representativos; asegurar el equilibrio y la continuidad de los procesos evolutivos y ecológicos; salvaguardar la diversidad genética de las especies silvestres; asegurar el aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y sus elementos; entre otros. Y más allá del valor que tienen las ANP como espacios que permiten la conservación del patrimonio natural que representa la biodiversidad, estas áreas proveen a la sociedad de una gama mucho más amplia de valores y beneficios relacionados con los bienes y servicios que le brindan (Bezaury-Creel, 2009, p.10).

En México, además de la función ecológica, las ANP adoptan una función social ya que, salvo en contados casos, en la generalidad la propiedad de la tierra no es afectada por una expropiación, sino que a través del decreto y la zonificación se imponen “modalidades” a la propiedad. Debido a que las ANP son zonas del territorio nacional sobre las que la nación ejerce su soberanía y jurisdicción, están sujetas al régimen previsto en la LGEEPA y los propietarios, poseedores o titulares de otros derechos sobre tierras, aguas y bosques comprendidos dentro de ANP deben sujetarse a las modalidades que establezcan los decretos por los que se constituyan dichas áreas, así como a las demás previsiones contenidas en el programa de manejo y en los programas de ordenamiento ecológico que correspondan.

Así, el establecimiento de ANP modifica el régimen de uso de los recursos naturales en los territorios en los que tienen competencia, por lo que tienen una repercusión directa en la vida de los habitantes de las ANP y sus áreas de influencia, quienes bajo el nuevo régimen muchas veces ven limitadas sus oportunidades de uso y aprovechamiento de los recursos naturales, lo que puede repercutir negativamente en sus condiciones de vida y sus oportunidades de desarrollo.

Brenner (2010) señala que la gestión de ANP en México todavía enfrenta serios problemas, particularmente en lo que se refiere al uso y control de los recursos, a la restricción de actividades económicas y al hecho de afectar (potencialmente) la capacidad de las comunidades rurales para ganarse la vida. Por otro lado, el régimen de ANP puede generar nuevas oportunidades para mejorar las condiciones de vida de los habitantes locales si se generan las condiciones adecuadas para ello.

Una estimación reciente con respecto a la situación de la tenencia de la tierra dentro de la superficie comprendida dentro de las ANP federales indica que 60% corresponde a propiedad social, cuando menos 20% corresponde a propiedad pública y cuando menos 12% a propiedad privada, con 8% aún no determinado (Bezaury-Creel, 2009).

Cabe señalar que gran parte de la población rural en México se encuentra en condiciones de pobreza y marginación social, incluyendo muchas localidades al interior de las ANP. CONEVAL (2010) señala que en las zonas rurales de México 65.1% de la población vive en condiciones de pobreza, esto es, que presentan una o más carencias sociales y un ingreso inferior a la línea de bienestar, y 26.6% de la población rural vive en condiciones de pobreza extrema; siendo el acceso a la seguridad social y la carencia de servicios básicos las carencias más frecuentes para la población rural.

Considerando lo anterior, la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad no debe hacerse de manera que afecte negativamente las condiciones de vida y de bienestar de los

habitantes de las ANP y sus áreas de influencia pues esto no resulta ético y además resulta contraproducente para los fines de conservación.

Diversos autores han insistido en los riesgos y consecuencias negativas para los mismos ecosistemas que conlleva la creación de áreas protegidas desde una visión excluyente, centralista y vertical. En México, por ejemplo, se da la destrucción de ecosistemas, saqueo, prácticas ilegales, mal aprovechamiento y descuido de los recursos derivado de no reconocer los derechos y las necesidades de las poblaciones locales (De la Mora, 2004; Merino, 2006).

De la Mora (2004) relata que otros sectores han empezado a apoyar y reconocer estrategias de conservación sin decreto gubernamental, que fundamentalmente tienen en cuenta la capacidad de gestión de las comunidades indígenas y campesinas sobre sus recursos naturales, y sostiene que este tipo de estrategias puede resultar mucho más eficaz para la conservación, ya que las comunidades locales pueden tener mayor control de su territorio y llevar a cabo un monitoreo sobre el cuidado de sus recursos a un costo más bajo que el de estrategias en las que la toma de decisiones queda fuera del ámbito local.

Actualmente podemos ubicar dos estrategias de creación de áreas protegidas: las que centralizan las decisiones y las que involucran a actores locales de manera directa en la toma de decisiones sobre el uso y acceso a los recursos naturales. La inclusión y centralidad cada vez mayor de los habitantes locales se ha visto como una necesidad para lograr el éxito de las acciones de conservación de los ecosistemas. A la par, diversas tendencias mundiales hacia la democratización, la búsqueda de justicia social, el respeto a la autonomía de culturas

tradicionales, entre otras, le han dado mayor peso a este cambio en las estrategias para la conservación.

En sintonía con lo anterior, diversos estudios reconocen el papel que tienen los habitantes locales en las condiciones de los recursos naturales (Carabias *et al.*, 1994; Merino, 1997, 2006), por lo que éstos representan un factor determinante para el cumplimiento de los objetivos de conservación de las áreas naturales protegidas en que se encuentran. Por lo anterior, resulta de interés conocer si el régimen de ANP efectivamente contribuye al bienestar de la población que en ellas habita, al mismo tiempo que contribuye con los objetivos de conservación de las áreas.

1.2. Justificación

La subprovincia fisiográfica denominada Gran Sierra Plegada forma parte de la provincia Sierra Madre Oriental. Por sus condiciones fisiográficas, funciona como un corredor biológico (Gutiérrez *et al.*, 2012) además de que sus serranías son cabeceras de cuenca de las regiones hidrológicas Bravo Conchos (RH-24), San Fernando Soto La Marina (RH-25), Pánuco (RH-26) y El Salado (RH-37).

La vegetación presente en estas serranías capta la humedad proveniente en gran medida del Golfo de México, ya sea en forma de lluvia o de vapor de agua, y regula el ciclo hidrológico, cumpliendo una función importante en la recarga de los mantos acuíferos. El agua es un factor limitante para el bienestar humano (la salud humana, la producción de alimentos, el desarrollo industrial) así como para el mantenimiento de la integridad de los ecosistemas naturales y su biodiversidad, e incluso para la estabilidad social y política (Carabias y Landa, 2005). Por lo

anterior, es prioritario conservar la integridad ecológica de las cuencas hidrológicas, particularmente las cabeceras de cuenca, como lo son las serranías ya mencionadas.

La Gran Sierra Plegada es una zona que presenta una calidad ecológica Alta a Muy Alta, y a su vez presenta una fragilidad ambiental Alta a Muy Alta (INE-SEMARNAP, 2000). Arriaga, *et al.* (2000) han identificado en la zona seis Regiones Terrestres Prioritarias para la Conservación (RPC), las cuales son áreas cuyas características físicas y bióticas favorecen condiciones particularmente importantes desde el punto de vista de la biodiversidad.

En la Gran Sierra Plegada se han decretado áreas naturales protegidas de competencia federal y estatal, lo cual reafirma la importancia que tiene la conservación de los ecosistemas naturales, la biodiversidad y los servicios ecosistémicos que presta la Gran Sierra Plegada. Entre las ANP federales establecidas por decreto destaca por su extensión el Parque Nacional Cumbres de Monterrey. Asimismo, en los últimos años ha destacado una reciente modalidad de ANP federal de tipo voluntaria, régimen que han adoptado diversos ejidos de la zona.

Si bien la Gran Sierra Plegada tiene gran importancia para la conservación de los ecosistemas naturales, es importante considerar que en esta zona existen numerosas comunidades rurales, muchas de las cuales presentan condiciones de pobreza y marginación social. En la superficie que corresponde a Nuevo León, alrededor del 65% de la Gran Sierra Plegada es propiedad de tipo social, es decir, ejidos y comunidades rurales. Aunque Nuevo León es la entidad con menor incidencia de pobreza (21.2% de la población), CONEVAL (2010) reporta que entre 50 y 70% de la población de los municipios de la sierra y sur del estado vive en condiciones de pobreza, de la cual entre 20 y 40% vive en condiciones de pobreza extrema. Aragón (2006)

señala que en Nuevo León los grupos humanos que presentan en mayor medida padecimientos de pobreza, desigualdad social, falta de empleo bien remunerado y carencia de los satisfactores básicos son los habitantes de las zonas rurales.

El mismo autor encontró que en las localidades rurales de Nuevo León la marginación social está relacionada con factores ecológicos tales como las características fisiográficas, y descubrió que los mayores porcentajes de localidades en grados altos y muy altos de marginación se encontraron en las zonas de montaña y las zonas áridas del estado de Nuevo León. En el caso de las zonas de montaña un factor determinante es el difícil acceso debido a la fisiografía accidentada. El difícil acceso hace que exista poco desarrollo en las zonas de montaña y que éstas se mantengan en buen estado de conservación, lo cual las hace a su vez atractivas para el establecimiento de áreas naturales protegidas, con sus consecuentes restricciones de uso y acceso a los recursos naturales. Este hecho reafirma la necesidad de evaluar la medida en que el establecimiento de ANP contribuye a mejorar o no las condiciones de vida de la gente que habita al interior de las mismas.

Cabe destacar que a partir de 2011 las reformas al Artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos elevan a rango constitucional los derechos humanos protegidos por los tratados internacionales ratificados por México. Asimismo, el artículo 4° de esta Constitución establece el derecho que tienen todos los mexicanos a la protección de la salud, a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, a una vivienda digna y decorosa, y en particular el derecho de los niños y niñas de satisfacer sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral, entre otros. De esa manera,

toda autoridad mexicana está obligada a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos.

Lo anterior reafirma la necesidad de evaluar la medida en que el establecimiento de ANP contribuye a mejorar o no las condiciones de vida de la gente que habita al interior de las mismas, considerando además que el rezago social dificulta aplicar políticas que busquen la conservación y restauración de los recursos (Carabias *et al.*, 1994).

Este tipo de análisis pretende generar información que contribuya a nutrir los procesos de toma de decisiones considerando que la información es un elemento nodal para entender los procesos que demandan nuevos modelos de desarrollo, toda vez que nutre los procesos de decisión (Gutiérrez *et al.*, 2012).

Merino (s/f) afirma que el nivel de análisis a escala local es pertinente para la comprensión del deterioro de los ecosistemas. En el mismo sentido, Carabias *et al.* (1994) destacan la importancia de los estudios regionales y locales, dado que la interacción entre los países ha hecho que los conflictos ambientales sean considerados como un problema global que afecta a toda la humanidad. Asimismo, menciona que la aplicación criterios de sustentabilidad supone conocimientos ecológicos, culturales, socioeconómicos y de otros tipos, para lo que se requieren investigaciones que aporten las bases para el diseño de nuevas estrategias y recomendaciones.

El presente estudio de alcance local pretende integrar indicadores de bienestar social en una zona de importancia para la conservación biológica, así como aportar las bases para el diseño de nuevas estrategias y recomendaciones.

1.3. Preguntas de investigación

Con el objetivo de contrastar dos tipos de Áreas Naturales Protegidas, por decreto y voluntaria, existentes tanto en el país como en la Gran Sierra Plegada, en la superficie de Nuevo León, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

- *¿Qué impacto en el bienestar social tienen las dos modalidades de área natural protegida, por decreto y voluntaria, en el estado de Nuevo León?*
- *¿Cuáles son las características jurídico-administrativas de las áreas naturales protegida por decreto y voluntaria?*
- *¿Cuáles son los componentes de la concepción local del bienestar social?*
- *¿Cómo es que las características jurídico-administrativas de los tipos de ANP determinan los impactos sociales de la modalidad de área natural protegida y sobre qué variables del bienestar social tiene un impacto directo el régimen de área natural protegida?*
- *¿Cuál es el estado anterior (año 2004) y el estado posterior (año 2014) de estas variables del bienestar social en la población local residente?*

1.4. Objetivos de investigación

1.4.1. Objetivo General

Conocer el impacto que tienen en el Estado de Nuevo León las dos modalidades distintas de área natural protegida, por decreto y voluntario, en el bienestar social de la población residente.

1.4.2. Objetivos específicos

1. Elaborar una descripción de las características jurídico-administrativas de las modalidades de área natural protegida por decreto y voluntario.
2. Realizar una indagatoria sobre la concepción local de bienestar social.
3. Hacer un análisis de cómo estas características determinan los impactos en el bienestar social de la población residente e identificar las variables del bienestar social sobre las que tiene el régimen de área natural protegida tiene un impacto directo.
4. Evaluar el estado anterior (año 2004) y el estado posterior (año 2014) de esas variables de bienestar social.

1.5. Hipótesis

La naturaleza jurídica y administrativa del régimen aplicable en cada área tiene un efecto diferencial en el impacto en el bienestar social que tienen dos tipos de área natural protegida, por decreto y voluntario.

1.6. Matriz de congruencia de la investigación

Tabla 1. Matriz de congruencia de la investigación

Título de la investigación	Impacto de dos tipos de área natural protegida, por decreto y voluntario, en el bienestar social en dos ejidos en la Gran Sierra Plegada, en Nuevo León.			
Preguntas de investigación GENERALES	¿Qué impacto en el bienestar social tienen las dos modalidades de área natural protegida, por decreto y voluntaria, en el estado de Nuevo León?			
Preguntas de investigación PARTICULARES	¿Cuáles son las características jurídico-administrativas de las áreas naturales protegidas por decreto y voluntaria?	¿Cuál es la concepción local de bienestar social?	¿Cómo es que estas características determinan los impactos sociales de la modalidad de área natural protegida y sobre qué variables del bienestar social tiene un impacto directo el régimen de área natural protegida?	¿Cuál es el estado anterior y el estado actual de estas variables del bienestar social?
Objetivo General	Conocer el impacto que tienen en el Estado de Nuevo León las dos modalidades distintas de área natural protegida, por decreto y voluntario, en el bienestar social de la población residente.			
Objetivos específicos	Elaborar una descripción de las características jurídico-administrativas de las modalidades de área natural protegida por decreto y voluntaria.	Realizar una indagatoria sobre la concepción local de bienestar social.	Hacer un análisis de cómo estas características determinan los impactos en el bienestar social de la población residente e identificar las variables del bienestar social sobre las que tiene el régimen de área natural protegida tiene un impacto directo.	Evaluar el estado anterior y el estado actual de esas variables de bienestar social.
Hipótesis	La naturaleza jurídica y administrativa del régimen aplicable en cada área tiene un efecto diferencial en el impacto en el bienestar social que tienen dos tipos de área natural protegida, por decreto y voluntario.			
Variables	Tipo de naturaleza jurídico-administrativa	Tipo de variables del bienestar social	Tipo de interrelaciones en los procesos del	Grado o nivel para cada variable del bienestar social

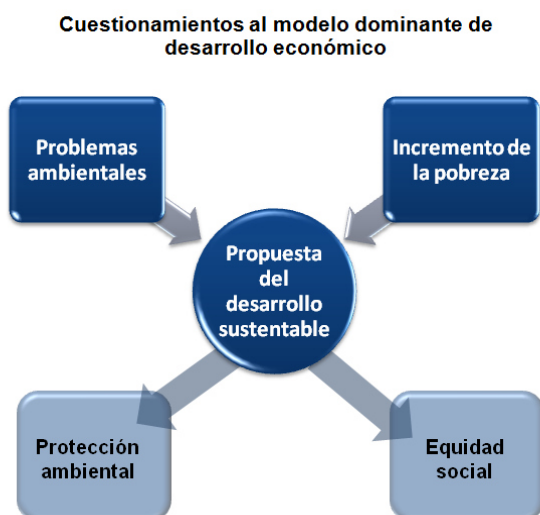
	Grado de participación ciudadana		sistema complejo Tipo de variables del bienestar social	
Principales posturas teóricas	Teoría de acción colectiva y perspectiva institucional en el deterioro de los ecosistemas (Ostrom, 1997; Merino, s/f, 2004, 2006)	Teoría de las representaciones sociales en su vertiente procesual (Moscovici, 1961, 1988)	Teoría de los sistemas complejos de (García, 1994) Teoría del desarrollo humano con enfoque de capacidades (Sen, 1993, 2000)	Teoría del desarrollo humano con enfoque de capacidades (Sen, 1993, 2000)
Alcance	Descriptivo: Describir la naturaleza jurídico-administrativa de los dos tipos de ANP Describir el contexto de cada estudio de caso	Descriptivo: Describir los componentes o variables de la representación social del bienestar	Explicativo: Explicar cómo estas características determinan los impactos en el bienestar social de la población residente.	Descriptivo: Describir el estado anterior y el estado actual de las variables de bienestar social. Explicativo: Explicar cómo el tipo de ANP tiene un efecto diferencial en el impacto en las variables sociales.
Instrumentos metodológicos	Revisión documental Entrevistas a profundidad	Dibujos para analizar las representaciones sociales del bienestar	Análisis de interrelaciones de los procesos y construcción de un mapa conceptual	Revisión de otras fuentes de datos Entrevistas a profundidad Cuestionarios

2. MARCO TEÓRICO

2.1. La noción del desarrollo sustentable

En la posguerra, y hasta antes de los años setenta, la concepción del desarrollo estaba reducida al crecimiento económico. Sin embargo, la toma de conciencia de los problemas ambientales y el incremento de la pobreza hicieron surgir cuestionamientos hacia el modelo dominante de desarrollo económico, los cuales generaron dos vertientes analíticas en relación con los procesos económicos: la protección ambiental y la equidad social.

Figura 1. Cuestionamientos al modelo dominante de desarrollo económico.



Fuente: Elaboración propia.

En los años setenta hubo una continua diversificación de las interpretaciones del desarrollo, a declaraciones internacionales cada vez más ambiciosas que intentaban reconciliarlas, y también a una creciente crítica del desarrollo, considerándolo como un mito desgastado y equívoco. La aparición de la dimensión ambiental se dio en escasos trabajos que no lograron

articularse con la corriente dominante del desarrollo sino hasta que se vieron los efectos negativos de la Revolución Verde. Por su parte, la expresión de desarrollo social hizo percibir lo social y lo económico como realidades distintas. Las vertientes analíticas surgidas de ambas vertientes (ambiental y social) constituyeron esfuerzos de construcción de paradigmas y consensos que más tarde se buscaría agrupar en la propuesta del desarrollo sustentable.

El concepto de desarrollo sustentable surgió como una necesidad de acción concertada de las naciones para impulsar un modelo de desarrollo mundial que fuera compatible con la conservación de la calidad del ambiente y con la equidad social. El lanzamiento masivo del concepto de desarrollo sustentable le correspondió a la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo llamada Comisión Brundtland la cual, después de un exhaustivo trabajo internacional, concluyó que el desarrollo sostenible era la idea que representaba más integralmente las diferentes opiniones sobre la necesaria reforma al desarrollo.

La definición en el documento *Nuestro Futuro Común*, mejor conocido como el Informe Brundtland, de 1987 se enuncia de la siguiente manera:

“Para hacer que el desarrollo sea sostenible es necesario asegurar que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias...el concepto de desarrollo sostenible implica límites, no límites absolutos, sino limitaciones que imponen los recursos del medio ambiente, el estado actual de la tecnología y de la organización social y la capacidad de la biosfera de absorber los efectos de las actividades humanas.”

Esta definición del desarrollo sustentable se afirma sobre tres ejes analíticos:

1. Un desarrollo que tome en cuenta la satisfacción de las necesidades de las generaciones presentes (equidad intrageneracional)

La reducción de la exclusión social no puede hacerse sin recurrir al crecimiento económico y a la concreción de políticas demográficas y de distribución progresiva del ingreso y de equidad social. Las fuerzas del mercado son incapaces de realizar dichos ajustes, por lo que se requiere de la dimensión política a la par de cambios culturales que reorganicen la vida cotidiana y la reproducción social. Los contenidos fundamentales de este eje analítico son (a) el patrón demográfico, (b) la equidad social, (c) nuevas políticas para nuevas instituciones, y (d) una nueva cultura civilizatoria.

2. Un desarrollo respetuoso con el medio ambiente

La premisa central de este postulado implica que el desarrollo no debe degradar el medio biofísico, ni agotar los recursos naturales. El reto de la propuesta del desarrollo sustentable es crear las condiciones necesarias para ajustar a tiempo las bases del actual capitalismo en función de las necesidades de conservación ecológica y de equidad social.

3. Un desarrollo que no sacrifique los derechos de las generaciones futuras (justicia intergeneracional)

Es difícil definir cuáles serán las necesidades básicas que las generaciones no nacidas deberán satisfacer y cómo lo harán. La justicia intergeneracional es una condición ligada tanto a la equidad social como a la conservación del medio ambiente en el momento actual. Quedan en el aire demasiados asuntos relacionados con la vaguedad de dicha declaración.

Como se observa, esta definición de desarrollo sustentable incluye la cuestión de la equidad social, inter e intrageneracional. Sin embargo, esta definición no incluyó el concepto de calidad de vida, el cual ya estaba presente en otras definiciones previas, como la de Allen (1980) que definió el desarrollo sostenible como aquel que posiblemente alcance una duradera satisfacción de las necesidades humanas y la mejora de la calidad de vida. Varias de las definiciones que surgieron posteriormente insistieron en el concepto de calidad de vida como definición del fin último del desarrollo sostenible. Así, en la construcción del concepto de desarrollo sostenible o sustentable, se posiciona el tema de la calidad de vida como un elemento indisociable, la cual está relacionada con el desarrollo humano y social. Gallopín (2003) sostiene que *“el desarrollo implica el mejoramiento de la calidad de vida del ser humano (o maximización del bienestar humano agregado), lo cual no es sinónimo de crecimiento económico, pues éste es sólo uno de los medios para lograr el primero.”*

En los años noventa la sustentabilidad del desarrollo pasó a ser un tema obligado tanto en el debate político como en cualquier programa de gobierno (Escobar, 2007). De gran influencia fue la reunión de la Comisión de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo, conocida como la Cumbre de Río de Janeiro, la cual incorporó al derecho sobre el desarrollo de junio de 1992, el derecho que tienen las futuras generaciones en el principio número 3 estableciendo: *“El derecho al desarrollo debe ejercerse en forma tal que responda equitativamente a las necesidades de desarrollo y ambientales de las generaciones presentes y futuras”*; y en el principio número 4 se postula el derecho al desarrollo sostenible como un fin a alcanzar diciendo: *“A fin de alcanzar el desarrollo sostenible, la protección del medio ambiente deberá constituir parte integrante del proceso de desarrollo y no podrá considerarse en forma aislada”*. Al mismo tiempo, se dieron como resultado un conjunto de lineamientos

estratégicos en torno a la instrumentación del desarrollo sustentable agrupados en un documento denominado Agenda 21, el cual fue ratificado por México.

En México se ha buscado instaurar un régimen jurídico y normativo que coordine las problemáticas ambientales y la utilización sustentable del stock de capital natural, buscando la implementación de mecanismos efectivos para ello. En ese mismo sentido, la Carta Magna establece diversas disposiciones de carácter ambiental que son la base del sistema jurídico actual. Con la creación de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) se añadió el desarrollo sustentable a las prioridades del Estado existentes. Además de esta Ley, existen otros ordenamientos que regulan las conductas que inciden en la protección del ambiente y se ha tenido un avance institucional. El establecimiento de áreas naturales protegidas ha sido uno de los instrumentos de la política ambiental mexicana, con el cual se pretende contribuir a la sustentabilidad del desarrollo.

2.2. Desarrollo sustentable en el ámbito rural

Pérez (1984) plantea una visión convencional del desarrollo rural, definiéndolo como el proceso económico y social que se realiza en las sociedades rurales tradicionales y que tiende a mejorar el bienestar de la población rural por medio de acciones tales como la introducción de tecnologías modernas y el suministro de servicios sociales (salud, educación, cultura, agua potable, drenaje, caminos, centros de mercadeo, etc.) con el fin de aumentar el ingreso (relación entre la producción y el consumo familiar) y elevar la calidad de vida de la mayoría de la población rural.

En México, La Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS, última reforma publicada DOF-12-01-2012) se define el desarrollo rural sustentable como el mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas en el territorio comprendido fuera de los núcleos considerados urbanos de acuerdo con las disposiciones aplicables, asegurando la conservación permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de dicho territorio.

Desde la labor de la organización alemana para la cooperación GTZ (Deutsche Gesellschaft Technische Zusammenarbeit), Kropp (1986) propuso principios directrices para el desarrollo rural regional (DRR) en América Latina. Esta propuesta surge a partir de las evidencias surgidas al término de la Primera Década del Desarrollo, a principios de los años 70, cuando se vio que algunas regiones habían quedado retrasadas en su desarrollo con respecto a los centros del crecimiento y que la situación de los grupos poblacionales rurales más pobres no había experimentado ningún mejoramiento significativo (bajo esta concepción, el retraso en el desarrollo de las zonas rurales también es concebido a partir de la comparación con el progreso técnico que se presenta en las realidades urbanas).

La GTZ propuso que el concepto de DRR debe formularse a nivel local y de manera participativa para que el hombre mismo dé forma y realice activamente ese proceso de desarrollo en el marco de las condiciones socioculturales y políticas dadas, y utilizando los recursos naturales y económicos de que dispone. Los principios del DRR se basan en el empoderamiento del ser humano en el proceso de desarrollo, sólo a partir de lo cual pueden surgir procesos de desarrollo autosostenido. Esta estrategia se planteó debido a que se observó un continuo crecimiento de las necesidades de la población, y frente a eso, ni los gobiernos de

los países del Tercer Mundo ni los de las naciones industriales estarían en el largo plazo en condiciones de disponer de medios financieros suficientes para reducir las desigualdades inter e intrarregionales, a menos que estos esfuerzos sean compartidos por las poblaciones locales con el aporte de su propio trabajo y, con el tiempo, sean tomados íntegramente por ellos.

Para lograrlo, se requeriría fortalecer la voluntad y la capacidad de los grupos destinatarios para actuar independientemente, a través de estímulos y libertad de acción suficientes. La participación como condición de un desarrollo estimulado “desde abajo”, bajo la forma de una población activamente comprometida con la planificación e implementación, y puesta en marcha de medidas acordes con el estado de necesidades de los grupos destinatarios, son contenidos esenciales del desarrollo rural (Kropp, 1986).

Hoy, la supuesta supervivencia del planeta se ha convertido en la gran justificación de una nueva ola de intervenciones estatales en la vida de los pueblos, en todo el mundo. Ante este panorama, el Estado asume la tarea de establecer reglas y normas para dirigir el comportamiento y hacer cumplir las nuevas reglas a partir de lo cual surgen conflictos con los modos de vida de las comunidades rurales de los países llamados en vías de desarrollo. Cuando las políticas de desarrollo y de sustentabilidad vienen “desde arriba”, de manera vertical y con poca participación de las comunidades locales, se generan procesos de resistencia. Para Sachs (1996), los nuevos esquemas diseñados para el manejo de los recursos ambientales amenazan contra su conocimiento basado localmente sobre la conservación.

En la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (EEM) (Capistrano *et al.*, 2005) se encontró que las tendencias de deterioro de los ecosistemas en el mundo han sido mitigadas gracias a

respuestas innovadoras locales, a través de la colaboración en redes sociales los actores pueden reorganizar nuevas instituciones para mitigar las condiciones de deterioro.

Rojas (1982) presenta el concepto de etnodesarrollo el cual se entiende como el ejercicio de la capacidad social de un pueblo para construir su futuro, aprovechando para ello las enseñanzas de su experiencia histórica y los recursos reales y potenciales de su cultura, de acuerdo con un proyecto que se defina según sus propios valores y aspiraciones.

2.3. El desarrollo humano desde el enfoque de capacidades

Hoy día sigue existiendo debate entre el relativismo cultural y el universalismo respecto a la idea de bienestar o de una buena vida. El bienestar ha sido, es y será un concepto en discusión. Es una construcción social sobre qué es una buena vida o una vida deseable, la cual difiere entre culturas. En la tradición occidental se han invocado distintas nociones para especificar el significado del bienestar: felicidad, cumplimiento de los deseos, preferencias, satisfacción de necesidades, desarrollo de capacidades, excelencia, mantención de un funcionamiento normal, vivir una vida apropiada a la naturaleza humana y el logro de la calidad de vida, entre otros (Sumner, 1995, en Villatoro, 2012).

Sen y Nussbaum (1993) proponen una visión holística para medir el desarrollo centrada en el ser (bienestar y capacidades de los seres humanos). El enfoque de Sen (2000) define al desarrollo como un proceso de expansión de las “capacidades” de las personas para llevar el tipo de vida que valoran y que tienen razones para valorar. Las capacidades de la persona están fuertemente condicionadas por el entorno económico, político, social, cultural y

ambiental en el que se desarrollan. Por ello, la definición de las políticas debe incorporar las necesidades individuales y las potencialidades colectivas.

Para Sen, la libertad es al mismo tiempo el principal fin y el principal medio para el desarrollo. La libertad de llevar diferentes tipos de vida se refleja en el conjunto de capacidades reales de las personas (libertad de bienestar). Sen (2000) clasifica las libertades en libertades constitutivas y libertades instrumentales. Las primeras son aquellas como la capacidad de evitar el hambre, vivir una vida saludable, tener un nivel de vida digno, leer y adquirir conocimientos, disfrutar de una libertad política que permita participar en la vida de la comunidad, entre otras. Las segundas son aquellas que operan como medios para el desarrollo, entre las que se encuentran los servicios económicos (oportunidades para participar en el comercio y la producción), las oportunidades sociales (en forma de servicios educativos – educación funcional- y sanitarios), las libertades políticas (en forma de libertad de expresión y elecciones libres), las garantías de transparencia y la protección social y jurídica.

Con suficientes oportunidades sociales, los individuos pueden configurar en realidad su propio destino y ayudarse mutuamente. La persona es vista como agente que actúa y provoca cambios y cuyos logros pueden juzgarse en función de sus propios valores y objetivos, independientemente de que los evaluemos o no también en función de algunos criterios externos.

2.4. Teoría de sistemas complejos

García (1994) plantea que un sistema complejo está constituido por una estructura que funciona como una totalidad y que a su vez está constituida por las interrelaciones de múltiples procesos que confluyen en el sistema creando situaciones complejas. En ese sentido, los sistemas rurales pueden considerarse como sistemas complejos.

La característica determinante de un sistema complejo es la interdefinibilidad y mutua dependencia de las funciones que cumplen los elementos que a su vez son heterogéneos. El conjunto de actividades del sistema como un todo se denomina funcionamiento y la contribución de cada elemento se denomina función. Se presenta una doble direccionalidad de los procesos que van de la modificación de los elementos a los cambios del funcionamiento de la totalidad y viceversa. A esto se le llama juego dialéctico. El conjunto de las relaciones constituye la estructura que le da al sistema la forma de organización que le hace funcionar como una totalidad.

La teoría de sistemas complejos señala que una modificación de un sector del sistema introduce cambios en mayor o menor grado, y con distintas escalas temporales, en toda la estructura del sistema.

2.5. Teoría de acción colectiva y análisis institucional en el proceso de deterioro o conservación de los ecosistemas naturales

Desde la perspectiva de acción colectiva, Merino (s/f) presenta factores que determinan el éxito o fracaso de las instituciones locales de las comunidades para manejar y conservar los

ecosistemas forestales. Entre estos factores se encuentran las dinámicas locales y las reglas prácticas de uso (o instituciones) de las comunidades locales.

Los bosques en ejidos pueden considerarse como recursos de uso común en propiedad colectiva. La tesis de Hardin (1968) enuncia que ante en la propiedad comunitaria se dan situaciones de “acceso abierto”, ante lo cual se da un dilema irracional para el grupo de usuarios en el que cada usuario tiende a maximizar el uso individualizado del recurso en el corto plazo, lo que conduce, invariablemente, a su sobreexplotación. Esta tesis niega la existencia de comunidades humanas portadoras de historia, identidad y valores, además de que soslaya las posibilidades de comunicación, coordinación y consenso que resultan de una experiencia compartida.

Frente a los dilemas del uso de los recursos comunes existen diversos patrones de interacción, uno es el individualista u oportunista, otro es el de la acción coordinada (estrategias de cooperación) que desarrolla relaciones de reciprocidad. Las estrategias coordinadas pueden ser resultado de procesos de aprendizaje que acompañan la evolución de los patrones de uso de los recursos, o bien surgir como resultado del cambio de las reglas de apropiación de los recursos. En ambos casos los usuarios formulan y/o aceptan reglas de uso, diseñan o adoptan sistemas de seguimiento y sanciones.

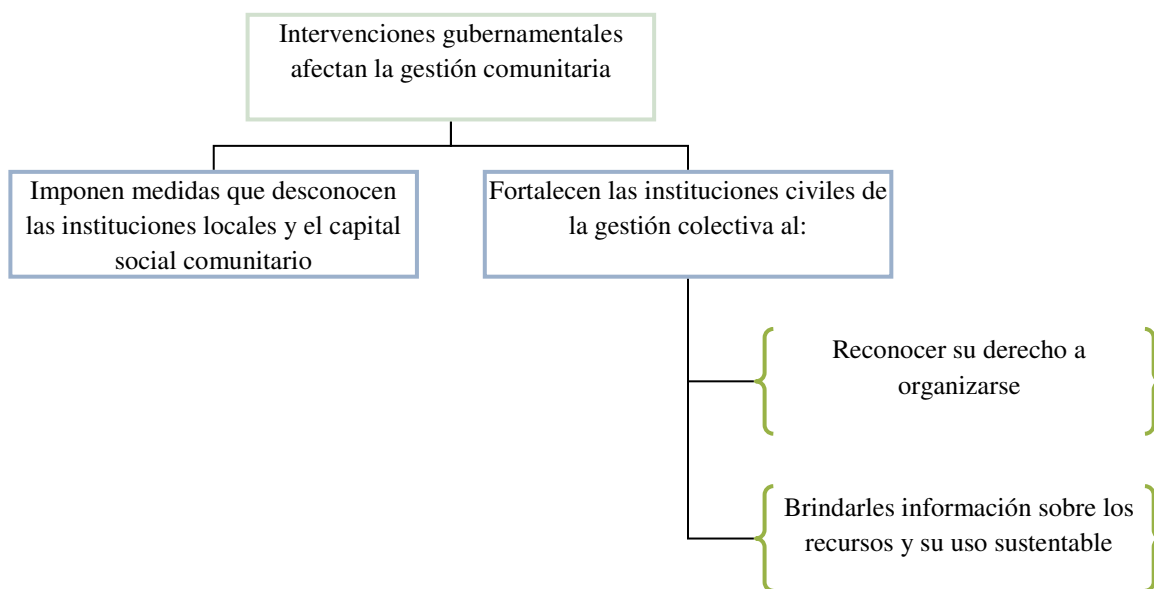
La mayoría de las políticas públicas consideran que los usuarios son incapaces de desarrollar instituciones (normas locales) para regular el uso de los recursos comunes y consideran indispensable una fuerte intervención de autoridades gubernamentales para modificar las reglas de uso de los recursos y vigilar y sancionar su incumplimiento. A menudo, estas

medidas resultan en la creación de condiciones de acceso abierto a los recursos, incluso ahí donde existían normas locales para regular su uso.

Es posible que los propios usuarios desarrollen estrategias de cooperación, en función de la información de que disponen y de su experiencia en el uso de los recursos. La gestión colectiva puede presentar ventajas, particularmente las comunidades que cuentan con una historia de manejo conjunto de un territorio. Por otra parte, en muchas comunidades campesinas existe un capital social que tiende a mantener un bajo potencial de conductas oportunistas. La “tragedia de los comunes” no es un destino ineludible, sino que ocurre cuando las comunidades de usuarios no son capaces de operar bajo los acuerdos existentes, ni de responder adecuadamente a los cambios de condiciones.

La actuación de las autoridades externas puede afectar significativamente la gestión comunitaria, ya sea imponiendo medidas que desconozcan las instituciones locales y el capital social comunitario, o por el contrario, que fortalezca estas instituciones locales al reconocer el derecho de las comunidades a organizarse para acceder a sus recursos y proporcionarles la información que requieran para manejar sus recursos sustentablemente.

Figura 2. Efectos de las intervenciones gubernamentales en la gestión comunitaria.



Fuente: Elaboración propia.

En el marco de la teoría de acción colectiva, Ostrom propone que la existencia de instituciones comunitarias sólidas depende de una serie de condiciones de los grupos de usuarios entre las que se encuentra el capital social, el cual se basa en las relaciones sociales que permiten desarrollar conocimientos y visiones comunes, entendimiento mutuo, rendición de cuentas y confianza, condiciones indispensables de la constitución y vigencia de cualquier acuerdo social. Otros atributos de los usuarios que favorecen la construcción de instituciones sólidas son: 1) Normas de confianza y reciprocidad entre los miembros, 2) Entendimiento común sobre los recursos y una visión compartida sobre la comunidad, y 3) Experiencia organizativa previa entre los integrantes del grupo (Ostrom, 1990, 1997; Ostrom y Ahn, 2001).

Con base en un amplio análisis empírico, Ostrom propone las siguientes condiciones que determinan la existencia de instituciones locales sólidas y funcionales para el manejo de los recursos naturales de acceso común:

1. La delimitación de los grupos de usuarios y de las fronteras del recurso.
2. La congruencia de las reglas en uso con las condiciones locales (ecológicas y socioeconómicas).
3. La participación de los distintos grupos de usuarios en la definición de las reglas operacionales.
4. El seguimiento sistemático del cumplimiento de las reglas.
5. La aplicación de sanciones graduadas para los infractores.
6. La existencia de mecanismos para arreglar controversias sobre las diferentes interpretaciones de las reglas.
7. El reconocimiento por parte de las instancias de gobierno del derecho de los grupos locales para diseñar sus propias instituciones.

Sin embargo, existen otros factores que afectan negativamente el manejo y gobierno de los ecosistemas naturales, como son los altos niveles de estratificación social y la heterogeneidad, traducida en condiciones significativamente diferenciadas de acceso a los recursos comunes y en desigualdades en la capacidad de decisión sobre las reglas que rigen su uso y mantenimiento. En muchas comunidades campesinas es común que una pequeña élite domine el manejo de los ecosistemas y se beneficie inequitativamente de éste.

En el contexto mexicano, dado que el reparto agrario ha terminado y se da el crecimiento poblacional, una mayoría creciente de familias carecen de derechos agrarios, y éstos suelen ser

un factor importante de diferenciación social. Quienes no tienen derechos agrarios suelen ser marginados de los espacios de decisión, como lo son las asambleas ejidales, esto resulta más significativo en los ejidos que poseen recursos comunes de fuerte importancia social y económica, como sucede en muchos ejidos forestales (Merino, s/f).

La prevalencia de relaciones horizontales al interior de una comunidad fortalece su capital social, mientras que una estructura basada en relaciones fundamentalmente verticales, caracterizada por diferencias dramáticas de las capacidades y el poder, deteriora el capital social, y produce una organización social débil y desintegrada (Allieri y Ahn, 2000).

La historia de la política forestal en México y de la experiencia forestal comunitaria de los últimos 20 años muestra que con adecuados incentivos, el manejo colectivo es apropiado para la conservación de los recursos forestales. Las comunidades forestales han probado su potencial de servir como salvaguardas de los ecosistemas forestales (Merino, s/f).

2.6. Teoría de representaciones sociales

La teoría de las representaciones sociales tiene su antecedente en la noción de representación colectiva de Durkheim y fue presentada y desarrollada por Moscovici, quien presenta una representación contextualizada construida a través de las interacciones interindividuales (Villas-Bôas, 2009). La propuesta de la psicología social de Moscovici subraya la naturaleza profundamente social de los procesos, abriendo la puerta teórica y metodológica para una psicología social dinámica que explica el cambio social, siendo la Teoría de las representaciones sociales y la influencia social los temas de sus investigaciones (Ortega-Rubi, 2013).

Moscovici descubre el concepto de representación al realizar estudios de historia y filosofía de la ciencia y construye la teoría de las Representaciones Sociales, mostrando que a nivel individual pasamos continuamente del sentido común al conocimiento científico y viceversa, y evidenciando la importancia de la comunicación del lenguaje e icónico en la formación y transmisión del pensamiento social (Ortega-Rubi, 2013).

Para Moscovici, las representaciones sociales son formas de conocimiento, socialmente elaborado y compartido. Su contenido y su análisis dimensional; la formación y la determinación (procesos de objetivación y anclaje); y sus aspectos cognitivos, son los tres fenómenos que subyacen a un estudio general de representación social. Las representaciones sociales tienen una función simbólica y poder en la construcción de la realidad. Para explicar la génesis y las formas de los fenómenos representativos, Moscovici subraya la importancia de las comunicaciones interpersonales y sociales, la interacción social y el lenguaje (Ortega-Rubi, 2013).

Moscovici define la representación social como una elaboración colectiva de un objeto social, por la comunidad, con el propósito de comportarse y comunicar. El objeto elaborado se convierte en una realidad social en virtud de la representación del objeto que mantiene la comunidad (Wagner *et al.*, 1999).

Una representación social es un fenómeno colectivo perteneciente a una comunidad el cual es co-construido por individuos en su hablar y acción diaria. Una representación social es además un sistema de valores, ideas y prácticas con una doble función: primero establecer un orden

que permite a los individuos orientarse en su mundo material y social y dominarlo; y segundo, para permitir la comunicación proveyendo de un código para el intercambio social y un código para nombrar y clasificar inequívocamente los aspectos varios de sus mundos y de su historial individual y grupal (Wagner *et al.*, 1999).

Por su parte, Jodelet define en 1989 la representación social como “una forma de conocimiento, socialmente elaborada y compartida, teniendo una visión práctica y concurrente con la construcción de una realidad común a un conjunto social. Igualmente, designada como un ‘saber del sentido común’, o incluso ‘un saber ingenuo’, ‘natural’ [...]”. De acuerdo con la definición de Jodelet, las representaciones sociales son producto y proceso de una actividad de apropiación de la realidad exterior al pensamiento y de la elaboración psicológica y social de esa realidad (Banchs, 2000).

La historicidad de las representaciones sociales es un aspecto fundamental para entender los procesos de generación y estabilización de su contenido. Las representaciones sociales son el resultado, por un lado, de la reapropiación del contenido que viene de diferentes períodos cronológicos, y por el otro lado, del contenido producido en nuevos contextos (Villas-Bôas, 2009).

Retomado a Moscovici (1961), Banchs (2000) explica que las representaciones sociales poseen un núcleo central, el cual está determinado socialmente, ligado a condiciones históricas, sociológicas e ideológicas, las cuales son la base social y colectiva de las representaciones sociales. Lo social en las representaciones sociales considera tanto la determinación social lateral (micro) como la determinación central (macro).

Banchs (2000) distingue tres líneas dentro de la teoría y estudio de las representaciones sociales, la vertiente procesual y la vertiente estructural. La vertiente procesual está centrada en el estudio de los procesos individuales (cognitivos o mentales) y sociales (la interacción y contexto) involucrados en la construcción de las representaciones sociales (Moscovici, 1961). La vertiente estructural está centrada en el estudio de los contenidos de las representaciones (Abric, 1984). Y una tercera vertiente más sociológica – sociodinámica, centrada en las condiciones de producción y circulación de las representaciones sociales (Doise, 1986-1990).

Respecto al abordaje y los métodos utilizados en las primeras dos vertientes, Banchs (2000) menciona que en la vertiente procesual el abordaje se realiza desde la hermenéutica, el socioconstructivismo, el interaccionismo simbólico y el análisis del discurso, realizando una reinterpretación continua del proceso en el espacio de interacción. Por su parte, en la vertiente estructural el abordaje se realiza desde la psicología social cognitiva, buscando aprender los mecanismos cognitivos de constitución, las funciones, dimensiones y elementos de la representación social.

Wagner *et al.* (1999) sostienen que, siendo un enfoque sociopsicológico, la teoría de las representaciones sociales no puede existir sin una perspectiva histórica ya que los significados de los objetos sociales que existen en un grupo el día de hoy también fueron influenciados por eventos en el pasado. El enfoque de las representaciones sociales nos permite capturar el fenómeno macrosocial en una totalidad histórica y dinámica y permite a los investigadores examinar las características culturales relativamente estables, y las características sociales, políticas y económicas dinámicas.

Las estrategias metodológicas deben tomar en cuenta la complejidad del fenómeno bajo investigación y poner atención al contexto y a la diversidad de voces. Existe una diversidad de métodos que pueden ser utilizados, tanto cualitativos como cuantitativos, como pueden ser observación etnográfica, análisis de discurso, análisis de contenido, análisis de asociación de palabras, uso de cuestionarios, y uso de diseños experimentales (Wagner *et al.*, 1999).

Banchs (2000) expone que en la vertiente procesual se realiza recolección y análisis cualitativos de datos, utilizando frecuentemente la triangulación para obtener una mayor profundización. Mientras que en la vertiente estructural se utilizan técnicas correlacionales, análisis multivariados, ecuaciones estructurales y estudios experimentales.

Duveen y De Rosa (1992) mencionan que, para el abordaje de las representaciones sociales, se pueden utilizar: 1) métodos verbales (particularmente cuestionarios estructurados, escalas de distancia social y asociaciones libres); y 2) métodos no verbales (como dibujar y colorear, lo cual provee evidencia de un núcleo figurativo y dimensiones simbólicas). Moscovici (1988) resaltó que los procesos mentales y sociales más complejos pueden ser abordados por diferentes métodos, incluyendo análisis lingüístico y observación de cómo piensa la gente.

3. METODOLOGÍA

3.1. Definición de la unidad de análisis

Para la definición de la unidad de análisis, se toma como base el ejido, el cual es una figura legal y política reconocida por las leyes mexicanas. De acuerdo con el artículo 9° de la Ley Agraria, los ejidos tienen personalidad jurídica y patrimonio propio y son propietarios de las tierras que les han sido dotadas o de las que hubieren adquirido por cualquier otro título. Una representación gráfica de la unidad de análisis se muestra en la Figura 4.

Figura 3. Representación de la unidad de análisis para el presente estudio.



Fuente: Elaboración propia.

3.2. Selección del caso de los casos de estudio

El caso o los casos se seleccionan según su relevancia y su naturaleza. Para la presente investigación se buscó seleccionar al menos un caso para cada tipo de ANP (por decreto y

voluntario). La selección de los casos se hizo de manera no probabilística o dirigida, es decir, se seleccionaron por uno o varios propósitos. No se pretende que los casos sean representativos de toda la población, sino que presenten características particulares de interés específico para la investigación. Dado que la unidad de análisis la constituye la población local del ejido, se buscaron dos ejidos que compartieran semejanza en ciertas características clave.

De un universo total de 17 ejidos y comunidades presentes en el Parque Nacional Cumbres de Monterrey, se seleccionó el ejido La Trinidad ejido como estudio de caso. Mientras que del universo de 7 ejidos que se encuentra certificados como ANP voluntarias en Nuevo León, se seleccionó el ejido La Encantada como estudio de caso. Ambos casos de estudio fueron seleccionados por presentar características semejantes en los siguientes criterios: ecosistemas predominantes, uso de suelo, uso de los recursos forestales, habitantes, número de ejidatarios y superficie de uso común. En la siguiente Tabla se observan las características relevantes compartidas y diferidas de estos ejidos.

Tabla 2. Características relevantes compartidas y diferidas de los ejidos seleccionados como estudios de caso.

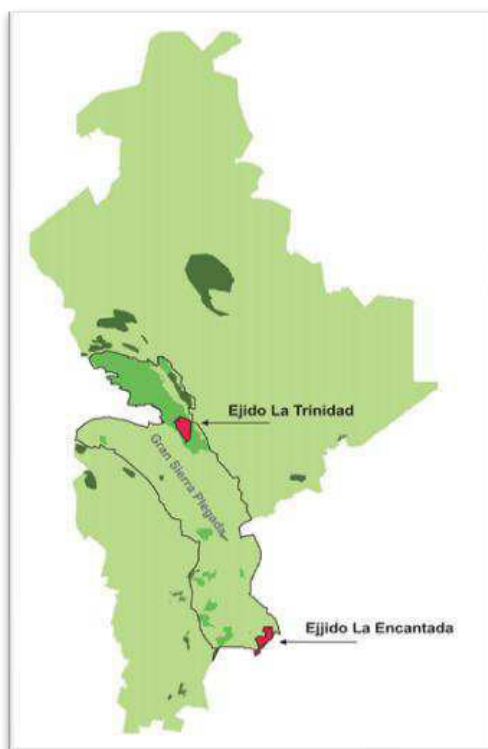
Características	Ejido La Trinidad	Ejido la Encantada
Ecosistemas predominantes	Bosque templado	Bosque templado
Uso de suelo	Forestal, agropecuario, turismo	Forestal, agropecuario, turismo
Uso de los recursos forestales	Aprovechamiento forestal maderable (terminó en 2006 por el decreto de ANP)	Aprovechamiento forestal maderable
Habitantes	112 TDMA 18.6% (últimos 10 años)	199 TDMA 9.5% (últimos 10 años)

Número de ejidatarios	121	110
Superficie de uso común	8,845 ha.	9 589.62 ha
Tipo de ANP	Federal Decreto presidencial	Federal Certificado voluntario o área destinada voluntariamente a la conservación (ADVC)
Denominación de ANP	Parque Nacional Cumbres de Monterrey	Zona de Restauración Ecológica del Lobo Mexicano

Fuente: Elaboración propia con datos del archivo interno de los ejidos, Registro Agrario Nacional, PHINA, CONANP e INEGI.

Los ejidos La Trinidad y La Encantada, que son objeto del presente estudio, se ubican en la subprovincia fisiográfica Gran Sierra Plegada, al interior del estado de Nuevo León, como se observa en la siguiente Figura.

Figura 4. Ubicación de los ejidos La Trinidad y La Encantada, respecto de la subprovincia fisiográfica de la Gran Sierra Plegada.



Fuente: Elaboración propia.

3.3. Variables de la investigación

La variable independiente de la investigación es el tipo de área natural protegida, por decreto y voluntario; mientras que la variable dependiente es el bienestar social de la población residente, con sus diversos componentes (Ver Tabla 3).

Tabla 3. Variables de la investigación según el tipo de variable.

	Variable independiente	
	Tipo de ANP	
	Decreto (PN)	Certificado voluntario (ADVC)
Variable dependiente	Bienestar Social (diversos componentes)	

Fuente: Elaboración propia.

3.4. Diseño

Se utilizó un diseño no experimental en el cual se observó el fenómeno tal como se da en su contexto natural, para posteriormente analizarlo. Las variables no se manipularon de manera intencional, sino que ya habían sucedido. Los datos se recolectaron en un sólo momento (dimensión temporal de tipo transeccional), pero se recolectó información para reconstruir momentos pasados (dimensión temporal de tipo longitudinal).

Los datos permitieron tener una fotografía de dos momentos en la historia, que corresponden a los años 2004 y 2014, considerando los cambios que ha habido en estas comunidades derivados de la aplicación de los regímenes de ANP. Para recolectar la información se utilizaron tanto técnicas cuantitativas como cualitativos.

Se eligió utilizar el método del caso ya que, aunque tiene la desventaja de que difícilmente se pueden hacer generalizaciones, permite profundizar en el problema analizando el fenómeno en un caso particular. Según Coller (2005), un caso es un objeto de estudio con fronteras más o menos claras que se analiza en su contexto y que se considera relevante para estudiar un fenómeno, un objeto o una relación causal. Para su análisis se pueden utilizar distintos instrumentos desde entrevistas semiestructuradas hasta análisis de contenido de documentos, pasando por encuestas u observación participante. Así, los estudios de caso pueden valerse de las diferentes herramientas de la investigación mixta (puede utilizar investigación cuantitativa, cualitativa o mixta).

3.5. Alcance del estudio

Hernández *et al.* (2010) mencionan que una misma investigación puede incluir distintos alcances. Este estudio pretende incluir distintos alcances (descriptivo, correlacional y explicativo).

Para el primer objetivo específico de esta investigación se tuvo un alcance descriptivo, ya que se describió la naturaleza jurídico-administrativa de los dos tipos de área natural protegida, y se describió el contexto de cada estudio de caso. Para el segundo objetivo específico se tuvo un alcance descriptivo, ya que se describieron los componentes o variables de la concepción local de bienestar social. Para el tercer objetivo específico de esta investigación se tuvo un alcance explicativo, ya que se explicó cómo la naturaleza jurídico-administrativa y el contexto de cada estudio de caso determinan los impactos en el bienestar social de la población residente.

Por último, para el cuarto objetivo específico de esta investigación se tuvieron alcances de tipo descriptivo, correlacional y explicativo, el primero para describir el estado anterior y el estado actual de las variables de bienestar social; el segundo para medir y relacionar las variables (tipo de ANP con las variables sociales); y el tercero para explicar cómo el tipo de ANP tiene un efecto diferencial en el impacto en las variables sociales.

3.6. Instrumentos metodológicos

Para el presente estudio se utilizó la revisión documental, la entrevista a profundidad (semiestructurada) y cuestionarios o encuestas.

Revisión documental

Una fuente muy valiosa de datos son los documentos existentes provenientes de grupos, organizaciones, comunidades o instituciones, ya que permiten obtener una gran diversidad de información. Entre los documentos grupales se encuentran aquellos documentos y materiales organizacionales, que pueden ser memorandos, reportes, planes, evaluaciones, cartas, mensajes de los medios de comunicación colectiva, publicaciones internas, entre otros. También pueden ser útiles los registros en archivos públicos, los cuales pueden ser gubernamentales o privados. Se debe realizar un registro de la información de cada documento (Hernández *et al.*, 2010).

Entrevista a profundidad

La entrevista cualitativa es una reunión para conversar e intercambiar información entre el entrevistador y el entrevistado. A través de las preguntas y respuestas se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados respecto a un tema. Pueden ser

estructuradas, semiestructuradas o no estructuradas, o abiertas. Las entrevistas permiten obtener información personal detallada, aunque una desventaja es que proporcionan información permeada por los puntos de vista del entrevistado (Hernández *et al.*, 2010). Schwartz y Jacobs (1984) mencionan que la entrevista puede utilizarse como método para reconstruir la realidad de un grupo social, los entrevistados individuales son tratados como fuentes de información “general”. Para saber cuáles son las personas que probablemente posean los distintos tipos de información se debe estar familiarizado con los procesos internos del grupo, o bien buscar o pedir algunas referencias para seleccionarlos.

Dibujos libres para representaciones sociales de bienestar social

Se utilizan para tener una aproximación al contenido de una representación social. Consiste en solicitar a los participantes la elaboración de un dibujo que represente un objeto o concepto de interés. Posteriormente se realiza un análisis de contenido de los dibujos, enlistando y analizando los elementos presentes para posteriormente realizar una descripción del objeto o concepto.

Análisis de interrelaciones y construcción de un mapa conceptual

Consiste en analizar las interrelaciones entre los procesos que se dan en un sistema complejo y que determinan su funcionamiento. Para ello, se analiza el funcionamiento de cada uno de los componentes (órganos o subsistemas), así como su armonización o desarmonía en el comportamiento general del sistema. El sistema debe conceptualizarse como recorte más o menos arbitrario de una realidad que no se presenta con límites ni definiciones precisas. La construcción o conceptualización del sistema es la construcción de modelos sucesivos que

representen la realidad que se quiere estudiar, y consiste en aproximaciones sucesivas (García, 1994).

Cuestionario

Consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. El contenido de las preguntas y es tan variado como los aspectos que mide, y éstas pueden ser cerradas y abiertas. Para medir una variable se pueden usar una o varias preguntas, y pueden ir precodificadas o no. Hernández *et al.*, 2010 da una lista de recomendaciones puntuales para elaborar y aplicar los cuestionarios.

Otras fuentes de datos

Una herramienta fundamental en el desarrollo de esta investigación ha sido la exploración de información ya recabada por INEGI, como lo es el archivo histórico de localidades, el Iter 1990, 2000 y 2010 y los problemas fundamentales en localidades menores de 5000 habitantes una fuente cualitativa levantada con el censo 2010.

3.6.1. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 1

Revisión documental

La revisión documental incluyó el registro y clasificación de información relevante de documentos tales como instrumentos jurídicos federales en materia de ANP (leyes generales, reglamentos, decretos y certificados), así como registros de procesos legislativos relacionados al origen y modificación de estos instrumentos jurídicos. Además, se examinaron algunos conceptos generales del derecho ambiental, el cual consiste en la defensa de los elementos naturales considerados como *res nullius* o cosas comunes (De la Maza y Borges, 2011).

Entrevistas a profundidad a expertos

Se realizaron entrevistas a profundidad, cualitativas y semiestructuradas, a expertos en el tema, los cuales fueron seleccionados considerando sus trayectorias profesionales, así como referencias y recomendaciones de terceros. A continuación, se presenta un ejemplo de guía de entrevista semiestructurada aplicada a expertos.

Figura 5. Ejemplo de guía de entrevista semiestructurada aplicada a expertos.

<p style="text-align: center;">EJEMPLO DE GUÍA DE ENTREVISTA</p> <p><i>Datos generales</i></p> <p>Fecha: _____ Hora: _____ Lugar (ciudad y sitio específico): _____</p> <p>Entrevistador: _____</p> <p>Entrevistado (nombre, edad, género, puesto, dirección o departamento): _____</p> <p><i>Introducción</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. Agradecer su tiempo y disponibilidad2. Dar una descripción general del proyecto:<ol style="list-style-type: none">a. <u>Objetivo</u>: Evaluar el impacto que han tenido las áreas naturales protegidas decretadas y las certificadas, por un lado, en el cumplimiento de los objetivos de conservación y por otro lado en la calidad de vida de la gente que vive al interior de las áreas. Me interesa resaltar las virtudes de cada uno de los esquemas, así como los obstáculos y dificultades que se presentan.b. <u>Motivo por el cual fueron seleccionados</u>: Estoy entrevistando a personalidades que tienen una destacada trayectoria en el tema de las áreas naturales protegidas, como es el caso de Usted.c. <u>Utilización de datos</u>: La información y los datos que Usted me proporcione serán utilizados únicamente para los fines de la investigación y de una manera objetiva y neutral. <p><i>Características de la entrevista</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. Aclarar sobre la confidencialidad y la duración aproximada (2 horas).2. Entregar formato de consentimiento para la entrevista.
--

3. Pedir permiso para grabar y tomar notas (para facilitar el registro de la información).

Preguntas (ver preguntas)

1. Usted como autoridad en materia de áreas naturales protegidas se encuentra en un lugar privilegiado para conocer tanto la operación y manejo de las áreas, así como los grandes acontecimientos que van guiando la política nacional y que permean hasta la política de áreas naturales protegidas. Quisiera saber ¿cuál es la importancia que a nivel nacional se le ha dado a las áreas naturales protegidas?
2. ¿Qué tal difícil ha sido atraer la atención a estas áreas y que esto se materialice en beneficios para su conservación?
3. ¿Cuáles son las mayores dificultades que la política nacional impone a las áreas naturales protegidas?
4. Por otro lado, ¿cuáles han sido los mayores logros y a qué se les puede adjudicar?
5. Actualmente, ¿qué mecanismos de evaluación se emplean para conocer los progresos y retrocesos en las ANP y cuáles son los indicadores que se utilizan? ¿Cuáles son de mayor importancia o alcance?
6. ¿Cuáles son las prioridades actualmente para la CONANP?
7. En mi tema de tesis me interesa contrastar los esquemas de ANP por decreto y aquellas que son certificadas de manera voluntaria, ¿cuál es su opinión respecto al valor de estas dos modalidades? ¿Qué virtudes y qué dificultades presenta cada una de ellas?
8. ¿Considera que están funcionando y cumpliendo con sus objetivos? (ambas)
9. ¿Qué perspectivas a futuro les ve? (ambas)
10. Con referencia a las áreas certificadas, ¿Cuál es la postura de gobierno central respecto al grado de intervención en su manejo y respecto al nivel de apoyo a estas áreas (humano, financiero, material, etc.)? ¿Hasta dónde llega el compromiso del gobierno central con estas áreas?
11. ¿Qué acciones realiza o ha realizado el gobierno central para dar seguimiento a las áreas certificadas?
12. ¿Qué impacto ha tenido la reforma del 2008 en el fortalecimiento de las áreas certificadas?
13. Además de estas dos modalidades, ¿Qué otras estrategias de conservación han resultado exitosas?
14. Para el caso particular de Nuevo León, en la región de la Gran Sierra Plegada, se encuentran ambas modalidades, por un lado, el Parque Nacional Cumbres de Monterrey y por otro lado las recientes áreas certificadas como Zonas de Restauración Ecológica del Lobo Mexicano. Estas áreas son parte del mismo corredor biológico y comparten la misma diversidad de ecosistemas y especies. ¿Usted conoce estas áreas? ¿Las ha visitado?
15. ¿Qué valor e importancia se les otorga a estas áreas desde el gobierno central? (tanto al PNCM como a las ZRLM)
16. ¿Qué tan importante considera que es realizar alianzas con los habitantes locales e involucrarlos en

el manejo de las áreas?

17. ¿Considera importante velar por el bienestar social de los habitantes locales de las ANP?
18. ¿Qué acciones se han emprendido para mejorar el bienestar de la población que vive al interior de las ANP y en particular del Parque Nacional y de las áreas certificadas de Nuevo León?
19. En el año 2010 los ejidos certificados de Nuevo León entregaron a SEMARNAT y CONANP un oficio de reclamo por la falta de atención a sus áreas, ¿Cuál fue la reacción del gobierno central ante esto y qué acciones se tomaron al respecto?
20. ¿Qué perspectivas a futuro tienen las áreas certificadas y en particular las de Nuevo León?
21. Ya para terminar, en general, ¿hacia dónde considera que se dirige la política de áreas naturales protegidas en el país?
22. ¿Cuáles son los principales retos que enfrentan las áreas naturales protegidas?
23. ¿Quisiera agregar algo más?

Finalmente, me gustaría que me proporcionara o sugiriera algunos documentos que pueda consultar y que me permitan ampliar más sobre este tema.

Al final

1. Preguntar si tiene algo que agregar o alguna duda
2. Agradecer.
3. Explicar lo que se va a hacer con la información.
4. Insistir en la confidencialidad y la posibilidad de participaciones futuras.

Después de la entrevista

1. Revisar las anotaciones, hacer un resumen y transcribir la entrevista lo más rápido posible
2. Enviar una carta de agradecimiento o e-mail
3. Analizar la entrevista (¿qué dijo? ¿por qué lo dijo? ¿cómo transcurrió la entrevista?)

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las entrevistas, se efectuaron un total de 9 entrevistas con expertos en el tema de áreas naturales protegidas, 5 de las cuales se llevaron a cabo en la Ciudad de México y 4 en la Ciudad de Monterrey. En la Tabla 4 se mencionan los cargos de los entrevistados, sexo, fecha de la entrevista y temas abordados durante la entrevista.

Tabla 4. Datos de las entrevistas realizadas a expertos en el tema de ANP.

Cargo o función	Sexo	Fecha de entrevista	Temas abordados
Comisionado Nacional de Áreas Naturales Protegidas (fue comisionado hasta mayo 2015)	Masculino	12/07/2013	Visión histórica de las ANP, contexto político internacional y nacional, dificultades y logros, indicadores de evaluación, contraste entre áreas decretadas y certificadas, atención y seguimiento a áreas certificadas, estrategias para el bienestar social en ANP, perspectivas a futuro.
Director de Conectividad y Certificación, CONANP	Masculino	10/07/2013	Certificación de áreas naturales protegidas voluntarias, antecedentes, situación actual y perspectivas a futuro.
Director General de Conservación para el Desarrollo, CONANP	Masculino	10/07/2013	Contribución del PROCODES al bienestar social y a la conservación en las ANP y RPC, indicadores de evaluación de impacto.
Ex - director del Parque Nacional Cumbres de Monterrey (2004-2013)	Masculino	12/07/2013	Dirección y operación del Parque, visión sobre la conservación, contraste entre áreas decretadas y certificadas.
Ex - subdirector del Parque Nacional Cumbres de Monterrey (2004-2013), actualmente es encargado del Despacho de la Dirección del Parque	Masculino	31/07/2013	Estrategias de dirección y operación del Parque, dificultades y logros, visión sobre la conservación, contraste entre áreas decretadas y certificadas.
Director General de Natura y Ecosistemas Mexicanos A.C. Ex - funcionario público en el sector ambiental y de áreas naturales protegidas	Masculino	12/07/2013	Antecedentes de la creación del SINANP, la LGEEPA y la CONANP, logros y estrategias exitosas en ANP, antecedentes de creación del PNCM, contribución de diversos instrumentos de conservación.
Director Ejecutivo de Tierra Silvestre A.C.	Masculino	30/09/2013	Antecedentes de la certificación voluntaria de ejidos en Nuevo León, dificultades y logros, impactos socioeconómicos y ecológicos, situación actual y perspectivas a futuro.
Asesor jurídico en materia de ANP	Femenino	18/05/2014	Aspectos jurídicos en los procesos de decreto de las ANP
Jefe de Servicios Ambientales del Bosque, CONAFOR NL	Masculino	01/09/2014	Operación del Programa de Servicios Ambientales con énfasis en las ANP

Fuente: Elaboración propia.

Las entrevistas fueron transcritas para clasificar la información de acuerdo con cada uno de los temas abordados, la información fue vaciada en matrices de contenido donde fue posible

identificar los consensos y disensos en torno a cada tema en particular. Por cuestiones de espacio, no se incluyen en este documento los contenidos de las entrevistas ya que son muy extensos.

3.6.2. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 2

Dibujos de representación social del bienestar social

La actividad se llevó a cabo durante una reunión formal en cada ejido. Consistió en pedir a los sujetos de análisis la elaboración de un dibujo libre que representara “una buena vida”, “la comunidad ideal” y “el ejido ideal”. La actividad se llevó a cabo en una reunión formal en cada ejido, en diferentes fechas, 17/08/2013 en La Trinidad y 25/05/2014 en La Encantada. En total se obtuvieron 113 dibujos para las tres categorías, 26 en La Trinidad y 87 en La Encantada, la diferencia en el número de dibujos por comunidad se debió a la diferencia en el número de asistentes en cada reunión.

Se elaboró una base de datos para organizar la información de los dibujos, en la cual se enlistan y describen todos los elementos presentes en cada uno de los dibujos, de modo que es posible identificar aquellos elementos que son constantes o se repiten con frecuencia. Se identificaron y analizaron los elementos presentes en los dibujos, posteriormente son contrastados con los elementos oficiales y teóricos del bienestar social, a partir de lo cual se eligieron las variables que podrían ser evaluadas.

3.6.3. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 3

Análisis de interrelaciones y construcción de un mapa conceptual

Se analizaron las interrelaciones entre la naturaleza jurídico-administrativa de cada tipo de ANP, las acciones que se desprenden de ellas, hasta las acciones que se realizan en el terreno. Para ello, se conceptualiza el sistema como recorte más o menos arbitrario de la realidad, se analiza el funcionamiento de cada uno de los componentes, y se construye un mapa conceptual que permita visualizar los componentes del sistema y sus interrelaciones.

3.6.4. Instrumentos metodológicos aplicados para el objetivo específico 4

Revisión de otras fuentes de datos

Se revisó y analizó información estadística ya existente acerca de las variables de bienestar social de interés, como son los censos y conteos del INEGI, así como informes sectoriales (de Semarnat, Conanp y Conafor) de acciones realizadas y de recursos invertidos en los ejidos de interés.

Entrevistas a profundidad

Se realizaron entrevistas a profundidad, cualitativas y semiestructuradas, con actores clave al interior de la comunidad, así como con algunos actores clave externos a la comunidad. En la Tabla 11 se presentan los datos de los actores clave entrevistados y los temas abordados.

Tabla 5. Datos de las entrevistas realizadas a actores clave.

Cargo o función	Sexo	Fecha de entrevista	Temas abordados
Ex presidente de comisariado ejidal de La Providencia, Galeana	Masculino	1/10/2013	Antecedentes históricos ejidos de la región, participación en el proyecto del lobo mexicano
Ex presidente de comisariado ejidal de La Trinidad, Montemorelos	Masculino	03/05/2014	Historia del aprovechamiento maderable en La Trinidad y efectos del decreto de Parque Nacional
Líder comunitario en el ejido La Trinidad, anteriormente	Masculino	03/05/2014	Historia del aprovechamiento maderable en La

encargado de la venta de madera			Trinidad y en la región
Presidente de comisariado ejidal de La Encantada, Gral. Zaragoza	Masculino	24/05/2014	Historia del aprovechamiento maderable en La Encantada y efectos del certificado de ANP
Líder comunitario ejido La Encantada	Masculino	24/05/2014	Aspectos históricos del ejido La Encantada
Ex presidente de comisariado ejidal de Laguna de Sánchez, Santiago	Masculino	05/06/2014	Historia de aprovechamiento maderable en el ejido Laguna de Sánchez y efectos del decreto de Parque Nacional
Presidente de comisariado ejidal de La Trinidad, Montemorelos	Masculino	19/06/2014	Situación actual del ejido La Trinidad
Líder comunitario ejido La Encantada	Masculino	04/07/2014	Historia del aprovechamiento maderable en La Encantada y efectos del certificado de ANP

Fuente: Elaboración propia.

Cuestionarios con habitantes locales

Se elaboró un cuestionario de preguntas cerradas y abiertas en el cual se incluyeron distintas variables de bienestar social. El cuestionario se aplicó directamente en las viviendas particulares de los dos ejidos. Se aplicaron un total de 58 cuestionarios, de los cuales 20 se aplicaron en el ejido La Trinidad y 38 se aplicaron en el ejido La Encantada. De esa manera se aplicó el cuestionario en el 80% de las viviendas habitadas de La Trinidad y en el 77% de las viviendas habitadas de La Encantada.

4. RESULTADOS

4.1. Descripción de las características jurídico-administrativas de las modalidades de área natural protegida por decreto y voluntaria

Como uno de los resultados se tiene una descripción de las características jurídico-administrativas de las modalidades de área natural protegida (ANP) por decreto y voluntaria. Cada modalidad de ANP tiene un fundamento jurídico distinto que se describe a continuación.

En su origen, el decreto está fundamentado en el Artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, creada en 1927. Dicho artículo reconoce la función pública de la propiedad, por lo que el Estado puede imponer de manera arbitraria modalidades y restricciones al uso de los recursos naturales argumentando una función de interés público.

Más tarde se incorporan elementos de participación ciudadana como parte de un régimen democrático, así que, desde la reforma a la LGEEPA en 1996, por ley los decretos deben antecederse de un proceso de consulta pública, lo que debe garantizar la participación ciudadana y el consenso con los propietarios. Esto significa que en la actualidad los decretos no pueden hacerse por capricho de autoridad, sino que deben justificarse ampliamente por medio de un Estudio Previo Justificativo, y antecederse del proceso de consulta pública. Sin embargo, en la realidad no todos los procesos de gestión de los decretos posteriores a 1996 cumplen al 100% con la condicionante de la consulta pública, lo que ha permitido que se realicen amparos de propietarios en contra de los decretos. Tal ha sido el caso del decreto del Parque Nacional Cumbres de Monterrey.

Por su parte, el certificado voluntario, como un instrumento voluntario de conservación, tiene su fundamento en el carácter solidario, redistributivo, participativo y flexible del derecho ambiental (De la Maza y Borges, 2011). El carácter solidario se refiere a la adhesión a la causa de otros, espíritu de solidaridad mundial contenido en el Principio 7 Declaración de Río. El carácter redistributivo se refiere, por una parte, a que los responsables del daño ambiental asumen los costos del daño y, por otra parte, a estimular a quienes lleven a cabo acciones a favor del ambiente puesto que beneficia a toda la sociedad, lo cual está contemplado en el Artículo 15 de la LGEEPA.

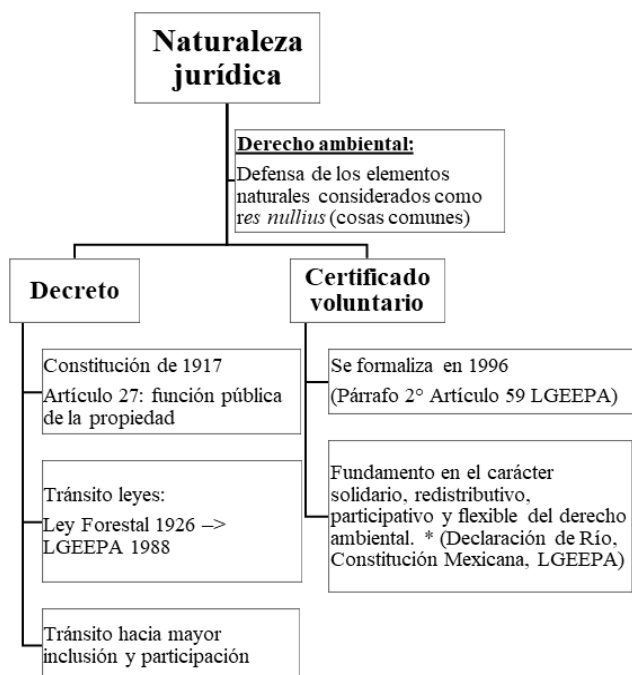
El carácter participativo se refiere a la participación de todos los ciudadanos en el cumplimiento del objetivo del derecho ambiental, contenido en el Principio 10 Declaración de Río, y a la corresponsabilidad ambiental, esto es, el deber de toda persona a respetar su entorno, lo cual está implícito en el Artículo 4 constitucional.

Por último, el carácter flexible se refiere a que el derecho ambiental complementa las disposiciones de comando-control clásicas con el uso de instrumentos de carácter informal, negocial y autorregulatorios. Así, renuncia en cierta medida a su imperatividad para convencer, antes que obligar, procurando que los destinatarios asuman voluntariamente el cumplimiento de los objetivos ambientales. A través de los mecanismos de participación cooperativa la autoridad pretende ampliar su capacidad de actuación y obtener resultados mediante la estimulación de la sociedad.

En la legislación mexicana la certificación voluntaria se formaliza con su inclusión en el párrafo segundo del Artículo 59 de la LGEEPA en 1996. En 2008 se reforma la LGEEPA para

fortalecer la figura jurídica de las áreas certificadas reconociéndolas como una categoría de ANP de competencia federal y en 2014 se reforma el Reglamento de la LGEEPA en materia de ANP para incluir mayores especificaciones y regulaciones al funcionamiento de las áreas voluntarias.

Figura 6. Características de la naturaleza jurídica de ambas modalidades de ANP.



Fuente: Elaboración propia con información de De la Maza y Borges, 2011.

Respecto a las características administrativas, éstas tienen que ver con la validación; planeación, operación y toma de decisiones; evaluación y seguimiento; presupuesto (gasto directo y subsidios); y capacidades técnicas. En la siguiente Tabla se describen algunos eventos y elementos relevantes de 1917 a la fecha, que han repercutido en la forma de administrar ambas modalidades de ANP.

Tabla 6. Eventos históricos relevantes relacionados con la administración de ambas modalidades de ANP.

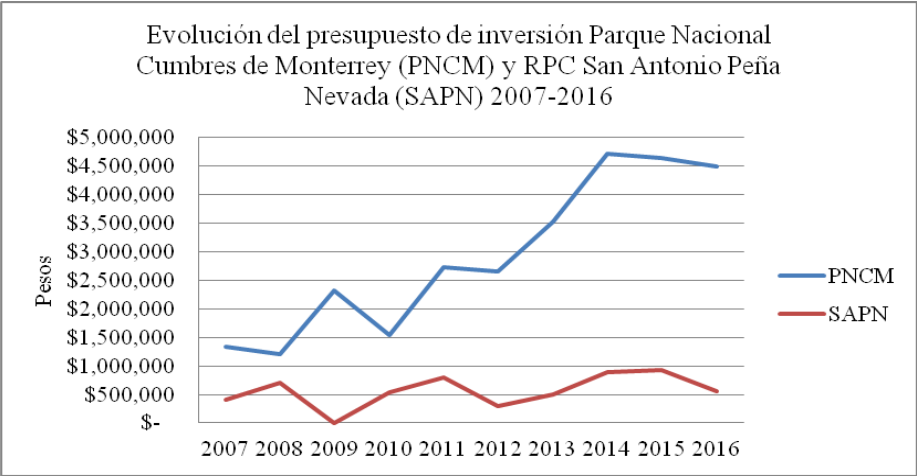
Eventos históricos relevantes relacionados con la administración de ambas modalidades de ANP		
Período	Decretos	Certificados voluntarios (o ADVC)
1917-1994	Decretos presidenciales se quedan en papel, sin operar en el terreno, salvo algunas excepciones.	
1994-2000	El gobierno federal asume la operación de ANP decretadas, asigna presupuesto en gasto corriente para infraestructura, personal y equipo.	
2000	Se crea la CONANP, proceso de consolidación y fortalecimiento de ANP decretadas. El presupuesto de la CONANP es de 150 millones de pesos.	
2002		<p>Primeros certificados voluntarios impulsados principalmente por OSC que trabajan con propietarios. Falta coordinación entre ejecutivo y legislativo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ejecutivo: no hay apoyo a las áreas certificadas voluntarias • Legislativo: exhorta al ejecutivo a impulsar y fortalecer las áreas voluntarias
≈2006		Apoyo económico a las áreas voluntarias por medio de las RPC (con el inconveniente de que no todas las áreas voluntarias se ubican dentro de una RPC)
2008		Reforma a la LGEEPA, fortalece la figura jurídica de las áreas certificadas reconociéndolas como una categoría de ANP de competencia federal
2010		Mayor reconocimiento a las áreas voluntarias en el discurso, más no hay una política clara, se delega la responsabilidad del seguimiento a las Direcciones Regionales pero no todas apoyan. La ley contempla incentivos, pero los diputados no han autorizado recursos exclusivos para las voluntarias.
2014		Se reforma el Reglamento de la LGEEPA en materia de ANP, incluyendo mayores especificaciones y regulaciones para el funcionamiento de las áreas destinadas voluntariamente a la conservación. Se incluyen los niveles de certificación, que deben considerarse en el acceso a instrumentos económicos.

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla anterior, el origen de la modalidad de ANP por decreto es más antiguo y ha gozado de mayor respaldo institucional, incluyendo la asignación de presupuesto gubernamental directo a las áreas decretadas. Por su parte, la modalidad de ANP Voluntaria o ADVC es más reciente, y en un inicio no contó con el mismo respaldo institucional que las áreas decretadas. Si bien en la actualidad las áreas voluntarias cuentan con un fundamento jurídico más claro y un mayor respaldo institucional, aún no cuentan con presupuesto gubernamental asignado de manera directa.

Además de no contar con presupuesto para gasto corriente, es posible observar diferencias en el presupuesto de inversión entre el Parque Nacional Cumbres de Monterrey (un ANP por decreto) y la RPC San Antonio Peña Nevada (a la que se encuentran adscritas las Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación del sur de Nuevo León), como puede observarse en la siguiente gráfica.

Gráfica 3. Evolución del presupuesto de inversión Parque Nacional Cumbres de Monterrey (PNCM) y RPC San Antonio Peña Nevada (SAPN) 2007-2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de investigación documental.

Sin embargo, es importante mencionar que la insuficiencia presupuestal es un problema que afecta a ambas modalidades de ANP, ya que para el año 2012 el presupuesto de la CONANP era de 1,400 millones de pesos (mdp), cuando se requerían 3,300 mdp para la operación y al menos 6,000 mdp para aumentar la superficie de 24 a 34 millones de hectáreas. Las siguientes tablas ilustran el problema de la insuficiencia presupuestal como una limitante generalizada para la efectiva administración de las ANP.

Tabla 7. Presupuesto otorgado a Instituciones relacionadas con cuestiones ecológicas, 2007-2010.

Concepto	Monto (millones de pesos)	Porcentaje
PIB *	\$ 13'043,195	100.0%
CTADA / PIB *	\$ 910,173	7.0%
GPA / CTADA *	\$ 123,830	13.6%
Presupuesto SEMARNAT/ SAGARGPA	\$ 56,471	45.6%
Presupuesto CONANP / SEMARNAT	\$ 1,339	2.4%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. 2013. *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas Económicas y Ecológicas de México 2007-2011: año base 2003.*

Tabla 8. Aportaciones de las ANP a la economía nacional.

Concepto	Monto (\$/hectárea)	Porcentaje
Aportación ANP a economía nacional **	\$ 2,125.00 / ha	100.0%
Presupuesto CONANP / ha ANP	\$ 55.81 / ha	2.6%

Fuente: Elaboración propia con datos de Bezaury-Creel, J. E. 2009. *El valor de los bienes y servicios que las áreas naturales protegidas proveen a los mexicanos*. The Nature Conservancy Programa México – Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. México.

Tabla 9. Presupuesto otorgado y requerido por la CONAP, 2012.

Concepto	Monto (millones de pesos)
Presupuesto CONANP 2012	\$ 1,400
Presupuesto requerido para la operación actual *** (24 millones)	\$ 3,300
Presupuesto requerido para ampliar la superficie meta de ANP *** (34 millones)	\$ 6,000 (por lo menos)

Fuente: Elaboración propia con datos de Fueyo MacDonald, Luis. 2012.

Tabla 10. Comparativo de la aportación de las ANP a la economía nacional y el presupuesto requerido por la CONANP para su operación actual.

Concepto	Monto (\$/ha)	Porcentaje
Aportación ANP a economía nacional **	\$ 2,125.00 / ha	100.0%
Presupuesto requerido CONANP para operación actual	\$137.50 / ha	6.4%

Fuente: Elaboración propia con datos de Bezaury-Creel, J. E. 2009. *El valor de los bienes y servicios que las áreas naturales protegidas proveen a los mexicanos*. The Nature Conservancy Programa México – Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. México.

Ante el panorama de la insuficiencia presupuestal parecen cobrar importancia las ANP voluntarias. La Secretaría Técnica de la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la Cámara de Diputados de la LX Legislatura del Congreso de la Unión reconoce que al Estado le resulta menos costosa su constitución, lo considera un mecanismo eficaz para la

conservación de los ecosistemas, además de que incentiva la participación ciudadana y fomenta los lazos de cooperación y corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad. Para el ejecutivo federal las ANP voluntarias se suman a la estrategia nacional, ampliando superficie bajo régimen de conservación y fortaleciendo la conectividad. En resumen, algunas de las características más relevantes de ambas modalidades de ANP se mencionan en la siguiente tabla.

Tabla 11. Comparativo de las principales características de ambas modalidades de ANP.

Variables	Decreto	Certificado voluntario
Origen	Impuesta por el Estado (en ocasiones promovidas por OSC y la Academia).	Propuesta por el propietario (en ocasiones promovidas por OSC y la Academia).
Validación	El Estado valida por medio de un decreto.	El Estado valida por medio de un certificado.
Planeación, operación y toma de decisiones	El Estado es rector, elaborando un Programa de Conservación y Manejo (PCM) y otros programas derivados.	El propietario propone la forma de manejo a través de una Estrategia de Manejo, hasta cierto punto hay autodeterminación, aunque el Estado tiene que validar dicha estrategia.
Evaluación y seguimiento	La realiza el Estado por medio de los Programas de Operación Anual (POA).	El Estado no realiza evaluación y seguimiento. Algunas RPC tienen POA, pero no todas las ANP voluntarias se ubican dentro de una RPC.
Presupuesto	Cuentan con gasto directo corriente y de inversión que permite contar con infraestructura, equipo y personal para operar. Cuentan con acceso a programas de subsidios para gasto corriente y de inversión.	No cuentan con gasto directo corriente ni de inversión para tener infraestructura, equipo y personal. Cuentan con acceso a programas de subsidios para gasto corriente y de inversión.
Capacidades técnicas	Cuentan con personal capacitado para la operación y el manejo.	No todas cuentan con personal capacitado para la operación y el manejo. Es común que en las de propiedad social haya necesidades en capacidades técnicas para realizar la operación y el manejo.

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa, los decretos tienen un origen más antiguo que los certificados, pero aún son vigentes, aunque hay quienes cuestionan su vigencia y la factibilidad de que se sigan decretando más ANP. Por otro lado, los decretos son establecidos “desde arriba”, es decir, desde el aparato gubernamental; y aunque se ha transitado hacia una visión más incluyente y participativa, siguen siendo arbitrarios y unilaterales, provocando diversas fuerzas de choque al imponer reglas y buscar hacer cumplir la ley.

Por su parte, los certificados voluntarios tienen un origen más reciente. Algunos actores cuestionan la efectividad de los certificados voluntarios, ya que en la actualidad abarcan una superficie atomizada y hay incertidumbre respecto a su permanencia puesto que, al ser voluntarios, el o los propietarios pueden desistir de él en cualquier momento.

Las ANP voluntarias son creadas “desde abajo”, aunque el Estado tiene que autorizar el certificado y validar la estrategia de manejo. Esta modalidad de ANP es más flexible que las ANP por decreto, ya que para su establecimiento se requiere negociar reglas y convencer, antes que imponer. Además, favorecen la corresponsabilidad, la cooperación y la participación ciudadana o comunitaria.

Entre los obstáculos que las ANP voluntarias enfrentan se encuentran, que el Estado se deslinda de la responsabilidad de darles atención, seguimiento y carecen de suficientes incentivos económicos contemplados por ley. Además, en el caso de que el propietario del predio decida cambiar de opinión, puede desistirse del compromiso.

4.2. Concepción local de bienestar social

A través del análisis de dibujos de representación social fue posible construir una aproximación a la concepción local de bienestar social. En los dibujos elaborados por los participantes de cada comunidad se identificaron y contabilizaron todos los elementos presentes, los cuales posteriormente se agruparon en categorías. A continuación, se muestra un dibujo de cada tipo (1) Buena vida, 2) Comunidad ideal y 3) Ejido ideal) con el objetivo de ilustrar su contenido. Se presentan gráficas de frecuencia de menciones de elementos, una descripción del contenido de los dibujos elaborados, así como un esquema que representa y explica la estructura del contenido de la representación social del bienestar.

Figura 7. Ejemplo de dibujo de “Buena vida”, Ejido La Trinidad.

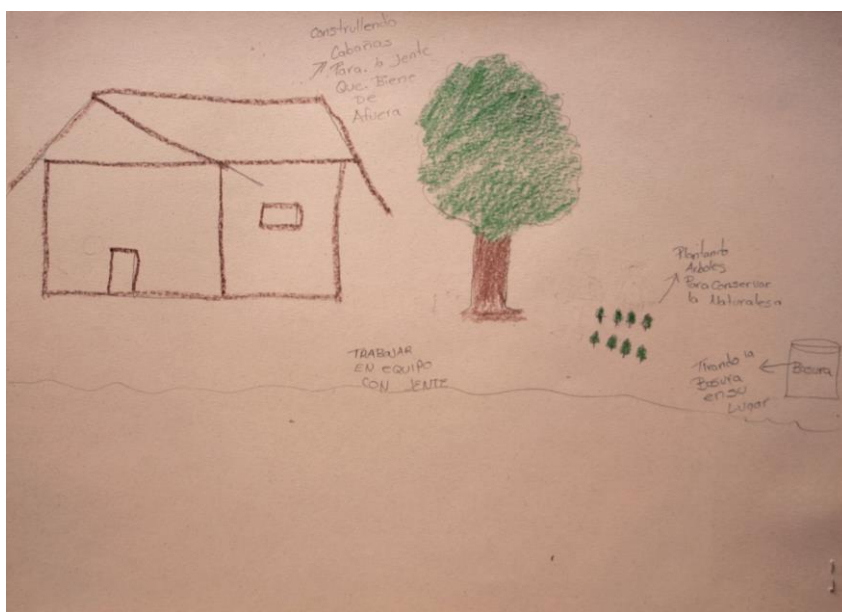


Figura 8. Dibujo de “Comunidad ideal”, Ejido La Trinidad.

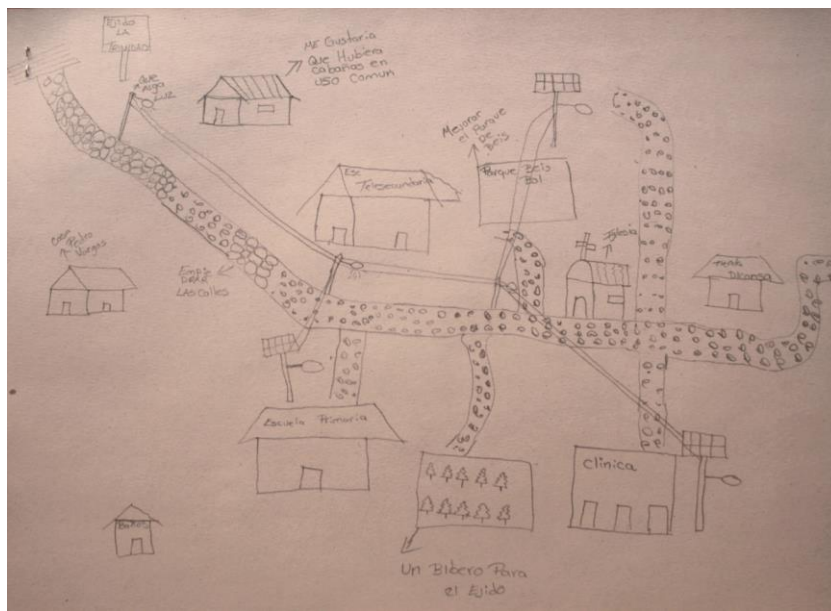


Figura 9. Dibujo de “Ejido ideal”, Ejido La Trinidad.



Frecuencia de los elementos presentes en dibujos del Ejido La Trinidad

Elemento	Buena vida	Comunidad ideal	Ejido ideal
Vivienda y solar	10	6	5
Vegetación natural	9	5	4
Camino	3	4	5
Montañas	2	1	5
Electricidad	3	3	1
Escuelas	2	3	0
Nubes	3	1	1
Sol	2	1	2
Lluvia	2	1	1
Luna/estrellas	2	1	0
Trabajo	2	1	0
personas	1	1	0
Almacenamiento y distribución de agua	1	1	0
Muebles o bienes en la vivienda	1	1	0
Turismo	1	1	0
Salud/Atención médica	1	0	0
Deporte	1	0	0
Tiendas	1	0	0
Parques/Plazas	1	0	0
Iglesias	1	0	0
Alumbrado público	1	0	0
Botes de basura	1	0	0
Cuerpos de agua	1	0	0
Valor de la familia	1	0	0
Más comunicación entre la gente	1	0	0
Vivero ejido	1	0	0
Baños públicos	1	0	0
Cerco colindante con Potrero Redondo	1	0	0
Computadora	1	0	0

Figura 10. Dibujo de “Buena vida”, Ejido La Encantada.



Figura 11. Dibujo de “Comunidad ideal”, Ejido La Encantada.

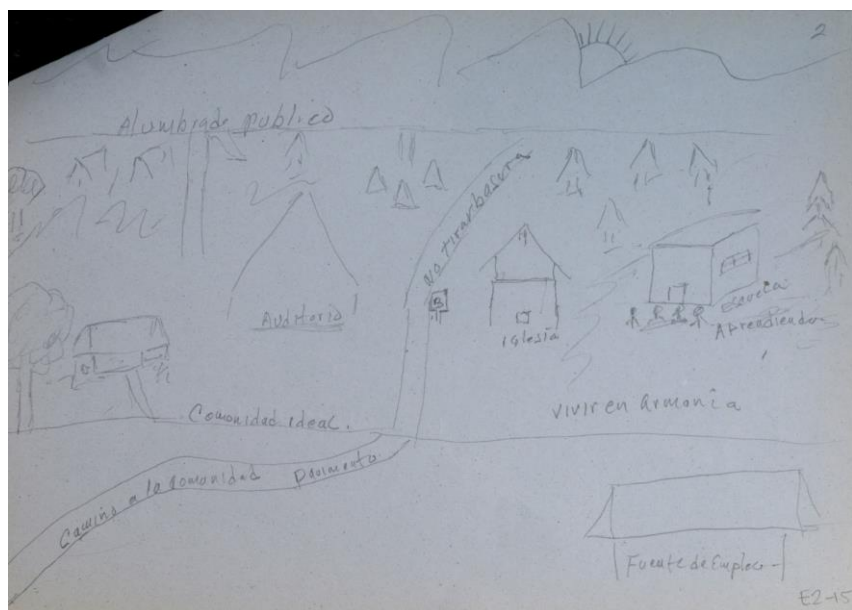
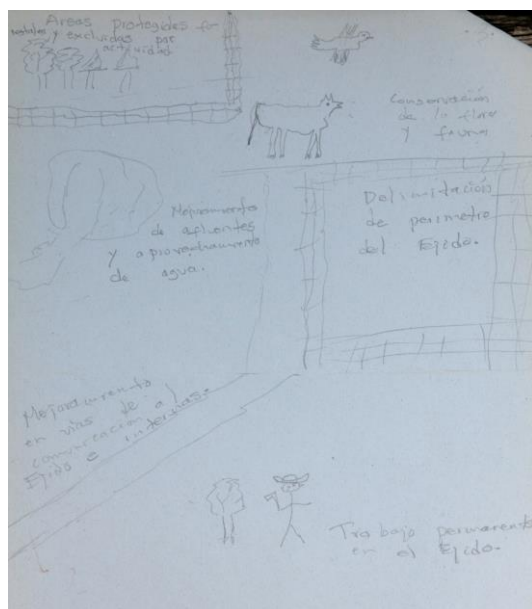
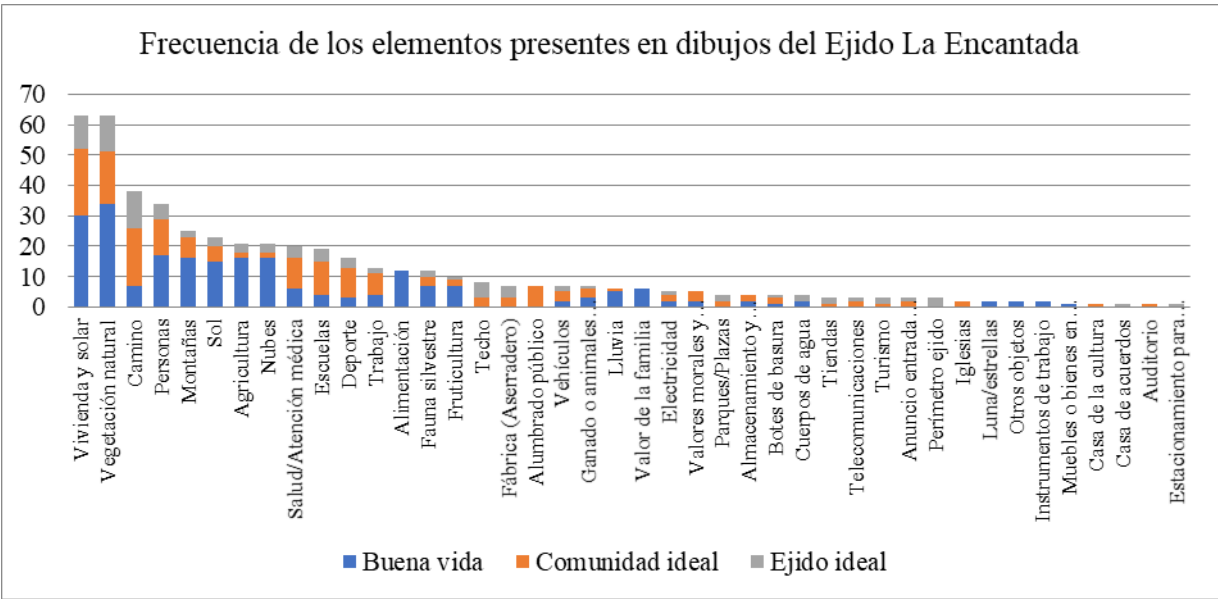


Figura 12. Dibujo de “Ejido ideal”, Ejido La Encantada.



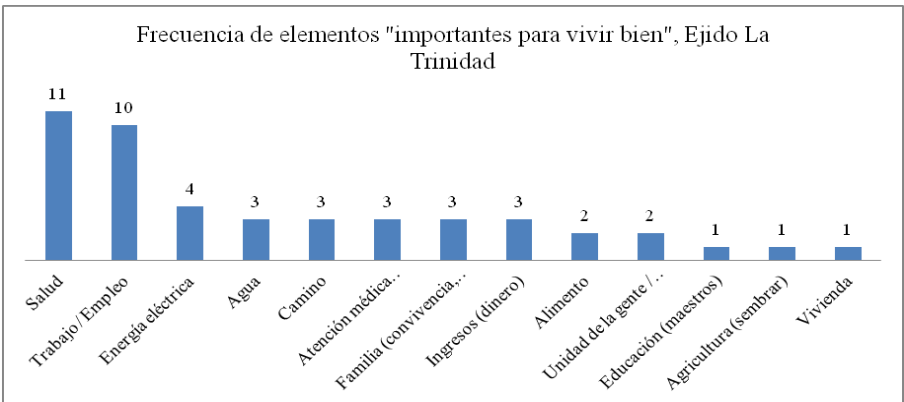
Gráfica 5. Frecuencia de los elementos presentes en dibujos del Ejido La Encantada.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

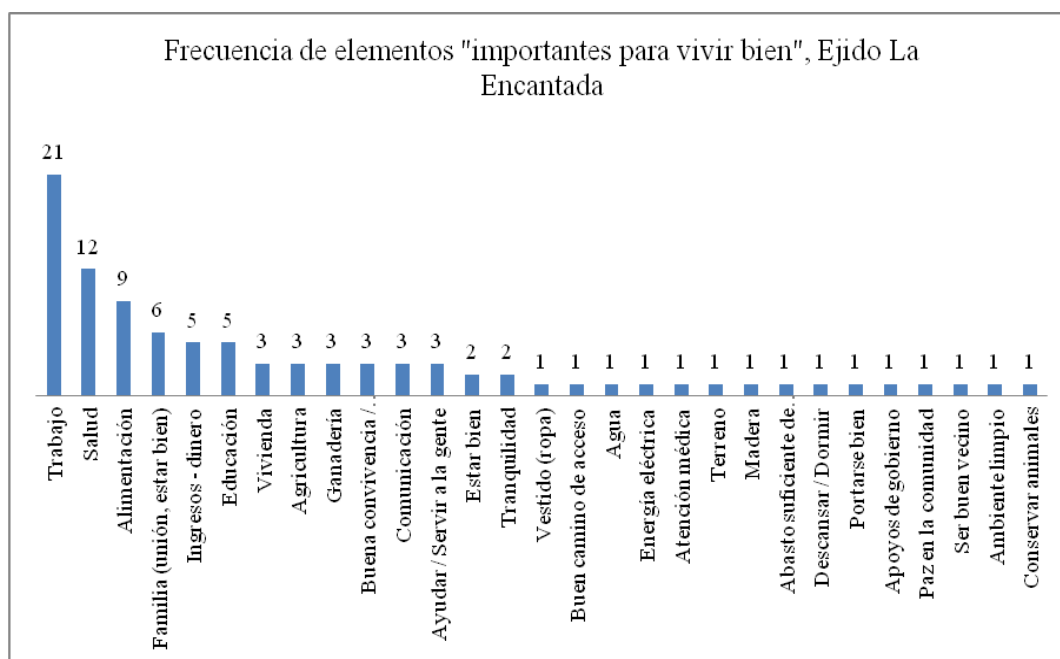
En los cuestionarios aplicados en las viviendas de cada comunidad, también se incluyó aquellos elementos que son importantes para ello.

Gráfica 6. Frecuencia de elementos "importantes para vivir bien", Ejido La Trinidad.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

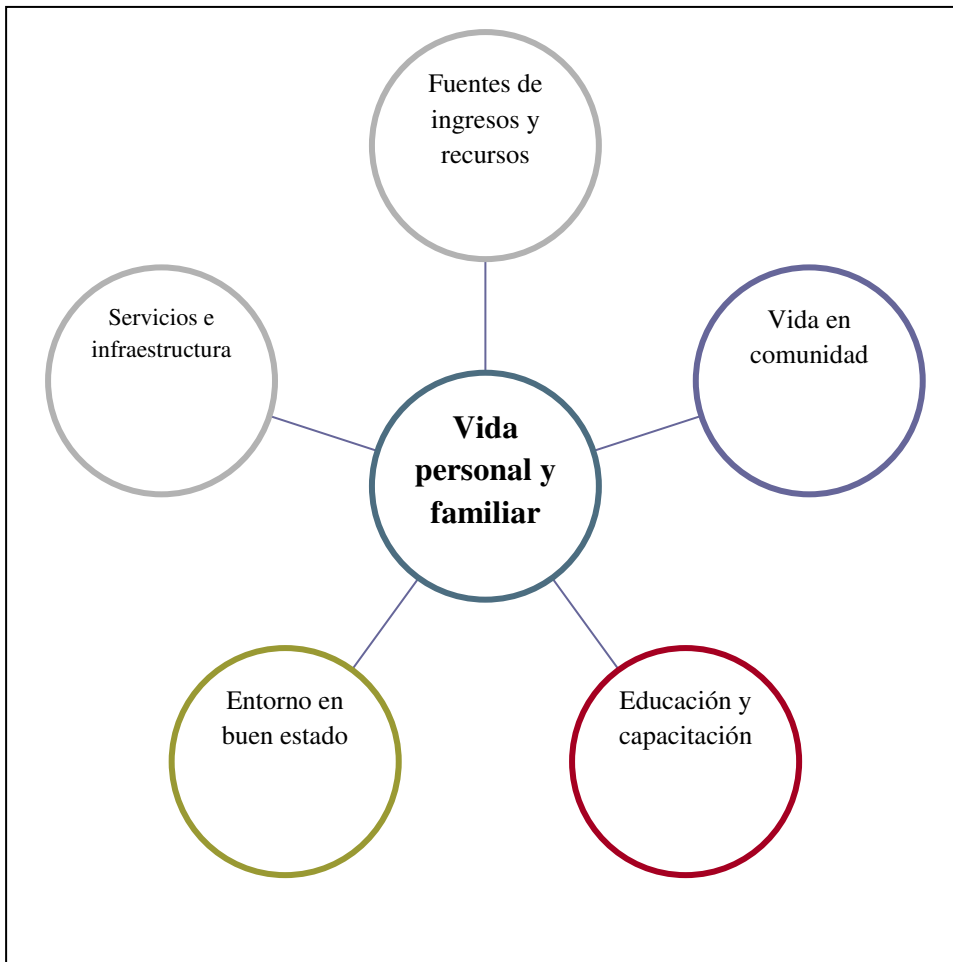
Gráfica 7. Frecuencia de elementos "importantes para vivir bien", Ejido La Encantada.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

Como se puede apreciar en la información presentada en este apartado, la representación social de bienestar contiene diversos elementos que son comunes para la mayoría de los participantes, entre los cuales es posible identificar un núcleo central figurativo (de acuerdo con la definición de Jodelet 1985 y Casado, 2001, p. 73-75) en torno al cual se relacionan o asocian diversas dimensiones, categorías o elementos periféricos. En la siguiente figura se muestra un mapa conceptual que ilustra esta estructura de la representación social del bienestar.

Figura 13. Mapa conceptual de la estructura de la representación social del bienestar.



Fuente: Elaboración propia.

Vida personal y familiar

Se identificó como núcleo de la representación del bienestar la vida personal y familiar, ya que el motor de la vida de las personas es la satisfacción de las necesidades personales y de la familia nuclear. La familia y las buenas relaciones familiares son un elemento relevante, ya que es el entorno social inmediato en el que se desarrolla el individuo.

De manera espacial, la vida personal y familiar se asocia a la vivienda, junto con el solar, la cual es el centro de la vida cotidiana. Esto explica que en casi todos los dibujos el elemento

central haya sido la vivienda, aunque en el caso de los hombres se incluye también como elemento importante el lugar de trabajo, ya que suelen ser ellos los responsables de proveer a su familia de los satisfactores básicos.

Además de la vivienda y la familia, algunas personas incluyeron como parte importante de una buena vida la religión y los valores morales y espirituales.

Fuentes de ingresos y recursos

Las dimensiones asociadas al núcleo figurativo tienen que ver principalmente con la satisfacción de todas las necesidades para vivir, entre las cuales destaca las fuentes de ingresos y recursos para satisfacer estas necesidades, generalmente definido como empleo o trabajo, aunque en el área rural también está fuertemente relacionado con el acceso a tierras para producir, así como a recursos naturales para aprovechar.

El trabajo y las actividades productivas son elementos de especial relevancia para la gente, ya que son la fuente de sustento para vivir. Tradicionalmente la gente de ambas comunidades se ha autoempleado en diversas actividades agrícolas, frutícolas, ganaderas y forestales principalmente, produciendo bienes para autoconsumo, y para comercialización de excedentes, es por ello que la posibilidad de realizar estas actividades productivas se considera parte importante del bienestar: la agricultura, representada principalmente por el cultivo del maíz; la fruticultura, representada principalmente por el cultivo de manzana; la ganadería, representada por diversos animales domésticos; y la actividad forestal, representada principalmente por la extracción y transformación de la madera. Este elemento también es representado por las herramientas de trabajo como son picos, arados, motosierras, vehículos para transporte de

materias primas, entre otros. Los animales de trabajo y transporte también son muy apreciados como elementos de gran ayuda en las actividades productivas, tales como bueyes, burros, mulas, caballos, entre otros.

Cabe mencionar que la precaria comercialización de muchos de estos bienes ocasiona que los ingresos por comercialización no sean suficientes y haya necesidad de contar con otro tipo de trabajos para obtener más ingresos. Conforme estas actividades productivas dejan de realizarse, aumenta la dependencia hacia ingresos de otras fuentes. Así, tenemos que el empleo (lo que equivaldría a tener ingresos) es uno de los elementos más relevantes del bienestar. Algunas personas mencionan que del empleo se deriva todo el bienestar, ya que así es posible tener todo lo necesario para vivir, como tener buena alimentación, apoyar la educación de los hijos, mejorar la vivienda, adquirir bienes, entre otros.

Servicios e infraestructura

Otro satisfactor de necesidades tiene que ver con los servicios e infraestructura (servicios básicos como agua y luz, atención médica, comercios, transporte y medios de comunicación).

Como se mencionó, la vivienda, junto con el solar, destaca como elemento central de una buena vida, ya que la vida de las personas se desarrolla en y entorno a la vivienda, como punto base de todas las actividades cotidianas. Por ello, la buena condición de la vivienda es importante, así como tener los bienes y servicios necesarios para la vida cotidiana.

Los servicios más apreciados para la vivienda son el agua potable y la energía eléctrica, y en un lugar secundario se encuentran la telecomunicación (señal de teléfono e internet).

Además de la vivienda, la salud se considera uno de los elementos principales del bienestar, la cual está fuertemente relacionada con la buena alimentación, actividad física y oportuna atención médica.

El camino de acceso también destaca como elemento relevante. El camino es la conexión con el mundo exterior, el medio de acceso por el cual llegan o se acceden a diversos bienes y servicios necesarios para la vida de las personas de la comunidad. Cabe señalar que en ambas comunidades el camino presenta diversos problemas, debido a las condiciones escarpadas del terreno, es común que se deteriore el camino y se dificulte el acceso, y con ello el acceso a diversos bienes y servicios. Por ello no sorprende que sea uno de los elementos necesarios para una buena vida.

Vida en comunidad

Si bien las relaciones en familia tienen un papel primordial en la vida de las personas, después de estas se consideran también importantes las buenas relaciones en comunidad. Esto cobra especial relevancia por el hecho de vivir en un esquema ejidal, ya que la propiedad de las tierras de uso común es compartida y con ello también la responsabilidad de su manejo. Por este motivo, las personas no pueden ser ajenas a su comunidad. Además del manejo del ejido, existen muchas otras actividades en donde las relaciones en comunidad son importantes, por ejemplo, en las actividades escolares, actividades del centro de salud, comités para atender diversos asuntos, actividades deportivas y recreativas, entre otras.

Además de la convivencia y las buenas relaciones vecinales, es importante la organización comunitaria, la gobernanza, y la organización y participación en la toma de decisiones que afectan la vida de la comunidad.

Entorno en buen estado

Por su parte, el entorno o ambiente en buen estado (limpio y libre de contaminación) es también una dimensión importante del bienestar, lo cual incluye las montañas, la vegetación, el agua, la fauna y el clima.

Las montañas y la vegetación destacan como elementos relevantes para una buena vida. Las montañas rodean a ambas comunidades, son parte del entorno inmediato y del paisaje que la gente está acostumbrada a observar todos los días. Por su parte, la vegetación es de suma importancia ya que es fuente de sustento por los diversos recursos que de ahí se obtienen, tales como madera, leña, forraje para animales, plantas silvestres, entre otros. Además, la vegetación es valorada por atraer lluvia y producir agua y oxígeno. Una vegetación abundante representa tierras productivas y un entorno sano.

El buen clima es un elemento valorado también, ya que por estar en zonas de mayor altitud que el resto de la región, ambas comunidades presentan clima fresco y húmedo, a diferencia del clima cálido y semiseco de las zonas bajas. Uno de los elementos más apreciados del clima es la lluvia, ya que de la lluvia depende la buena condición de la vegetación y la productividad de las actividades agropecuarias.

Educación y capacitación

Por último, el acceso a educación y capacitación es una dimensión importante puesto que se considera como un medio de superación para lograr un mayor nivel de vida, ya sea al interior de la comunidad o fuera de ésta. Muchas personas consideran que la educación de los hijos es una buena inversión, la mejor herencia que les pueden dejar, ya que las cosas materiales se acaban, pero la educación les puede brindar a los hijos la posibilidad de mejorar su condición de vida en un futuro.

En general, la gente aspira a seguir viviendo en su comunidad y la mayoría de los padres aspiran a que sus hijos se queden en la comunidad y no tengan necesidad de emigrar por falta de oportunidades de desarrollo. Sin embargo, ante la falta de oportunidades al interior de cada comunidad, algunos padres aceptan como algo necesario que sus hijos tengan que emigrar, ya que sólo así podrían aspirar a tener mejor calidad de vida, de acuerdo con las condiciones actuales que se vive en ambos ejidos.

En cuanto a los jóvenes, es posible apreciar diferencias en las aspiraciones de bienestar que tienen algunos de ellos, quienes, quizás influenciados por los medios de comunicación y por el intercambio cultural en las áreas urbanas, aspiran a un estilo de vida más moderno. Para algunos jóvenes, es importante seguir modas, dedicarse a los placeres y la diversión, tener mayor posesión de bienes y tener un trabajo o empleo de mayor estatus o reputación social; ya que el trabajo campesino se encuentra desvalorizado. Las aspiraciones de modernidad contrastan con el estilo de vida tradicional del campo en el que se formaron las generaciones antecesoras, las cuales aprecian más el trabajar la tierra.

La representación social del bienestar es muy parecida en ambas comunidades, aunque es posible apreciar algunas diferencias. Entre las diferencias destaca el hecho de que en La Encantada las actividades productivas tradicionales son más valoradas que en La Trinidad, tales como la agricultura, la ganadería, la fruticultura y la actividad forestal. Esto es un reflejo de que estas actividades han dejado de realizarse en gran medida en La Trinidad, esto debido en parte a la emigración que ha habido en esta comunidad, a la venta de tierras parceladas, y a la proliferación de otras actividades más redituables, tales como la construcción, la atención al turismo, empleos temporales provenientes de apoyos gubernamentales, entre otros.

También es posible apreciar que en La Encantada aparentemente se da más importancia a la vida en comunidad, ya que se hace mayor referencia a la importancia de la armonía en la comunidad, ayudarse unos a otros, organizarse y participar en las actividades del ejido. También se hace mayor referencia a actividades recreativas y de integración, como lo es el deporte. Otra diferencia que se aprecia es que en La Encantada se hace mayor referencia a los valores morales y espirituales.

Aunque en ambas comunidades se da mucha importancia a la vegetación y al buen estado de ésta, en La Encantada se hace mayor referencia a la fauna silvestre y su cuidado.

Otra diferencia que se aprecia es que en La Trinidad se hace mayor referencia al tema de salud, quizás porque se viven más necesidades o carencias en este tema. Por otro lado, en La Encantada se hace mayor referencia a la alimentación, quizás porque se viven mayores carencias en este tema, ya que algunas familias mencionaron que en ocasiones sí tienen dificultades para tener suficientes alimentos para todos. La mayoría de las personas en ambas

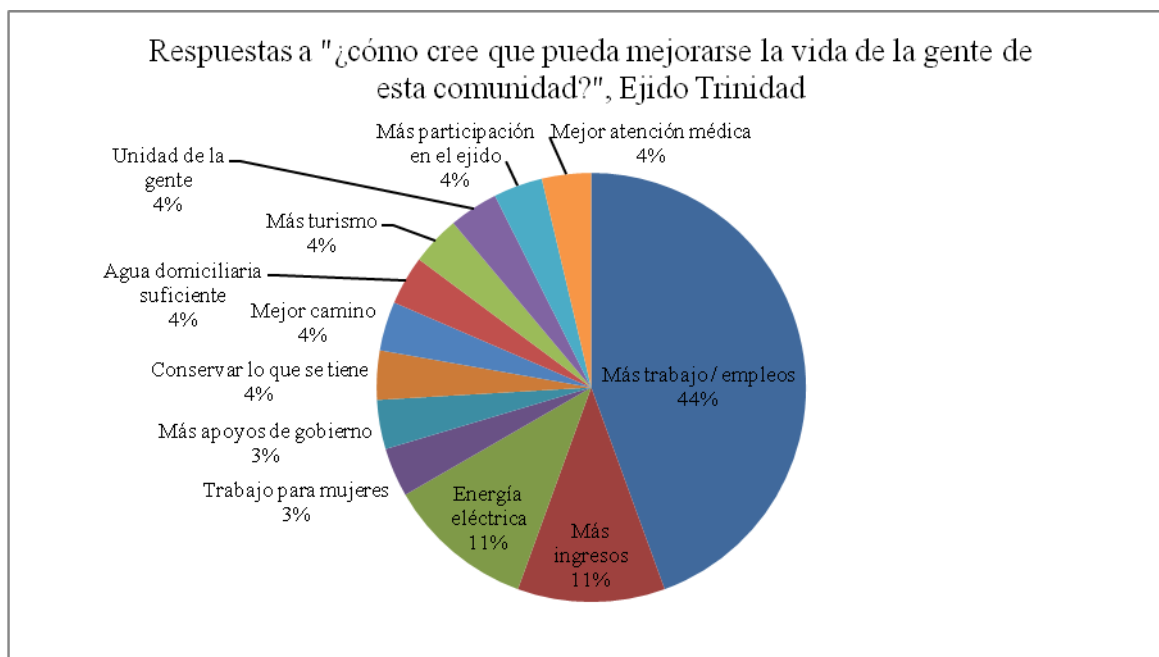
comunidades comenta que generalmente no les falta comida, aunque sí carecen de variedad de alimentos, pues no se cuenta con suficientes recursos ni facilidad de acceso a alimentos más variados.

En La Trinidad se hace mayor referencia a servicios básicos como son la energía eléctrica y el agua potable, evidentemente porque se tienen importantes carencias en estos dos servicios. También en La Trinidad se hace un poco más de referencia a la necesidad de tener un buen camino de acceso, quizás porque tienen mayor necesidad de transportarse para abastecerse de bienes, ya que los caminos de ambas comunidades presentan semejantes dificultades de acceso, con la diferencia de que en La Encantada se producen más alimentos y quizás eso se refleje en un poco menos de necesidad de trasladarse para abastecerse de bienes.

Podría interpretarse que muchos de los elementos del bienestar mencionados en ambas comunidades reflejan carencias o necesidades que se tienen en el tiempo actual, tales como el agua domiciliaria y la energía eléctrica en La Trinidad, así como el camino, atención médica, oportunidades educativas y opciones de empleo e ingresos, en ambas comunidades.

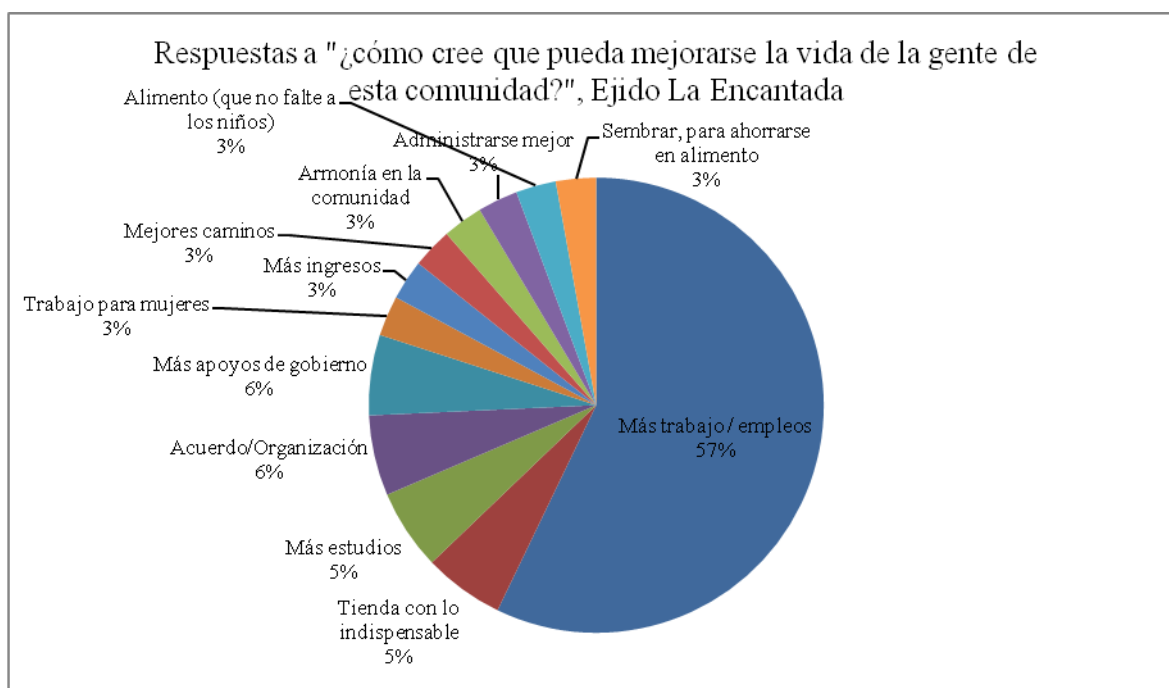
Por último, en los cuestionarios se incluyó la siguiente pregunta: "¿Cómo cree que pueda mejorarse la vida de la gente de esta comunidad?". En ambas comunidades destaca la necesidad de contar con más trabajos, empleos o fuentes de ingresos, seguido de otros elementos, como puede apreciarse en las siguientes gráficas.

Gráfica 8. Respuestas a "¿cómo cree que pueda mejorarse la vida de la gente de esta comunidad?", Ejido Trinidad.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

Gráfica 9. Respuestas a "¿cómo cree que pueda mejorarse la vida de la gente de esta comunidad?", Ejido La Encantada.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

A fin de organizar y facilitar la evaluación de los elementos o dimensiones del bienestar de ambos ejidos, se agruparon en las siguientes categorías: 1) Libertades constitutivas y 2) Libertades instrumentales, de acuerdo con la definición de Amartya Sen. Cabe señalar que algunos elementos, como las libertades políticas o la oportunidad de adquirir conocimientos, pueden entrar en ambas categorías, aunque para fines prácticos se les incluye sólo en alguna categoría. La categorización de los elementos se muestra en la siguiente Tabla.

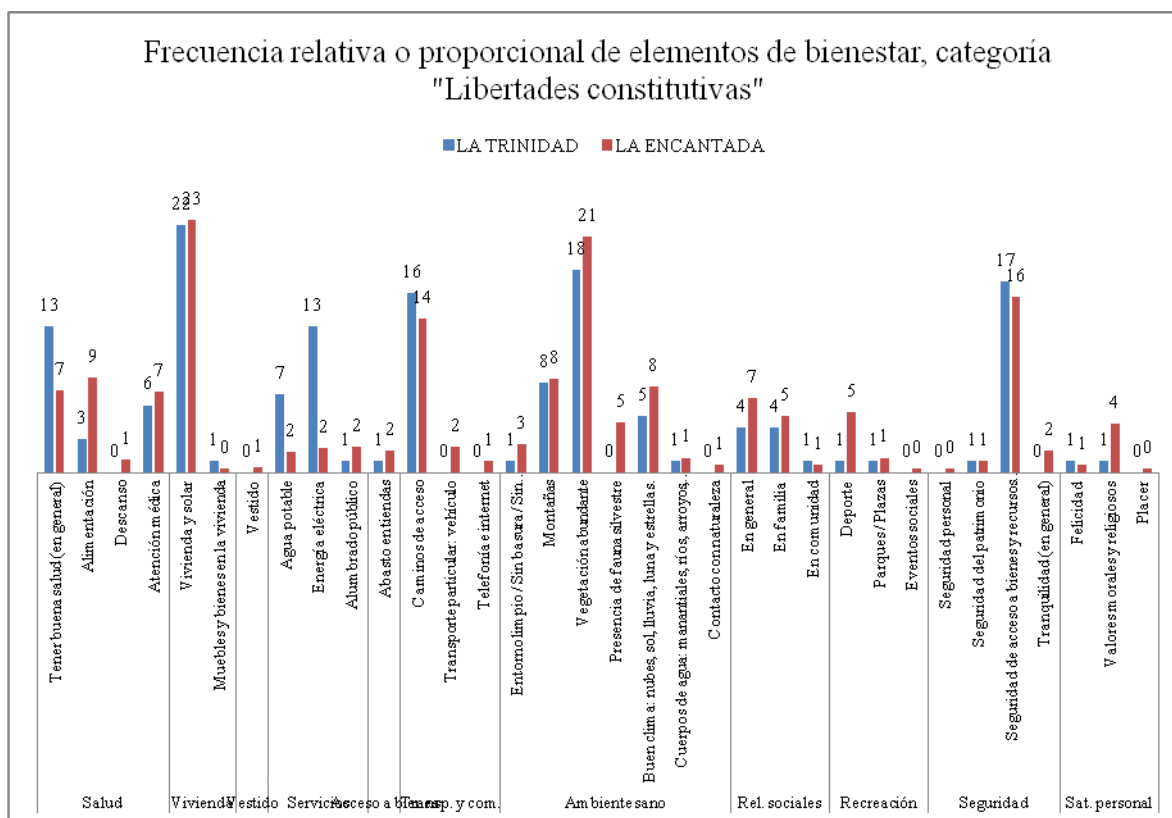
Tabla 12. Elementos de bienestar agrupados en categorías.

Libertades constitutivas		
Necesidades básicas	Salud	Alimentación
		Descanso
		Condición física
		Atención médica
	Vivienda y solar	Vivienda
		Muebles y bienes
		Solar
	Vestido	
	Servicios básicos	Agua potable
		Drenaje sanitario
		Energía eléctrica
		Alumbrado público
	Acceso a bienes	Abasto en tiendas
	Transporte y comunicación	Caminos de acceso
		Transporte particular: vehículo
		Telefonía e internet
Entorno adecuado	Ambiente sano	Entorno limpio, sin basura, sin contaminación
		Montañas
		Vegetación abundante
		Presencia de fauna silvestre
		Buen clima: nubes, sol, lluvia, luna y estrellas.
		Cuerpos de agua: manantiales, ríos, arroyos, estanques.
		Contacto con naturaleza
	Buenas relaciones sociales	En familia
		En comunidad
	Recreación y convivencia	Deporte
		Parques / Plazas
		Eventos sociales
	Seguridad	Seguridad personal
		Seguridad del patrimonio
		Seguridad de acceso a bienes y recursos
		Seguridad ante desastres naturales o antropogénicos

Satisfacción personal	Felicidad	
	Valores morales y religiosos	
Libertades instrumentales		
Oportunidad para participar en la producción y comercio	Acceso a tierras y recursos para producir y comercializar	Terreno(s)
		Agricultura (maíz, etc.)
		Fruticultura (manzana, etc.)
		Ganadería
		Forestal (madera, vivero, etc.)
		Comercio (venta de producción propia)
		Turismo (área de campamento, cabañas, servicios turísticos, etc.)
		Industria (aserradero, panadería, etc.)
Otras oportunidades para obtener ingresos	Empleo / Trabajo	Empleador (permanente o eventual)
	Pago por servicios ambientales o compensación ambiental	
	Apoyos gubernamentales	Subsidios o apoyos para la producción
	Otras fuentes de ingresos	
Oportunidades para adquirir capacidades y conocimiento	Educación formal	Escuelas
		Maestros
	Educación no formal	Cursos de capacitación
	Bibliotecas	
	Casa de cultura	
	Herramientas tecnológicas de acceso a información	Computadoras, Tabletas, Teléfonos inteligentes, etc.
Libertades políticas	Organización interna para administración de recursos comunes / Capacidad de tomar y hacer cumplir acuerdos	
	Participación en toma de decisiones en asuntos comunitarios	

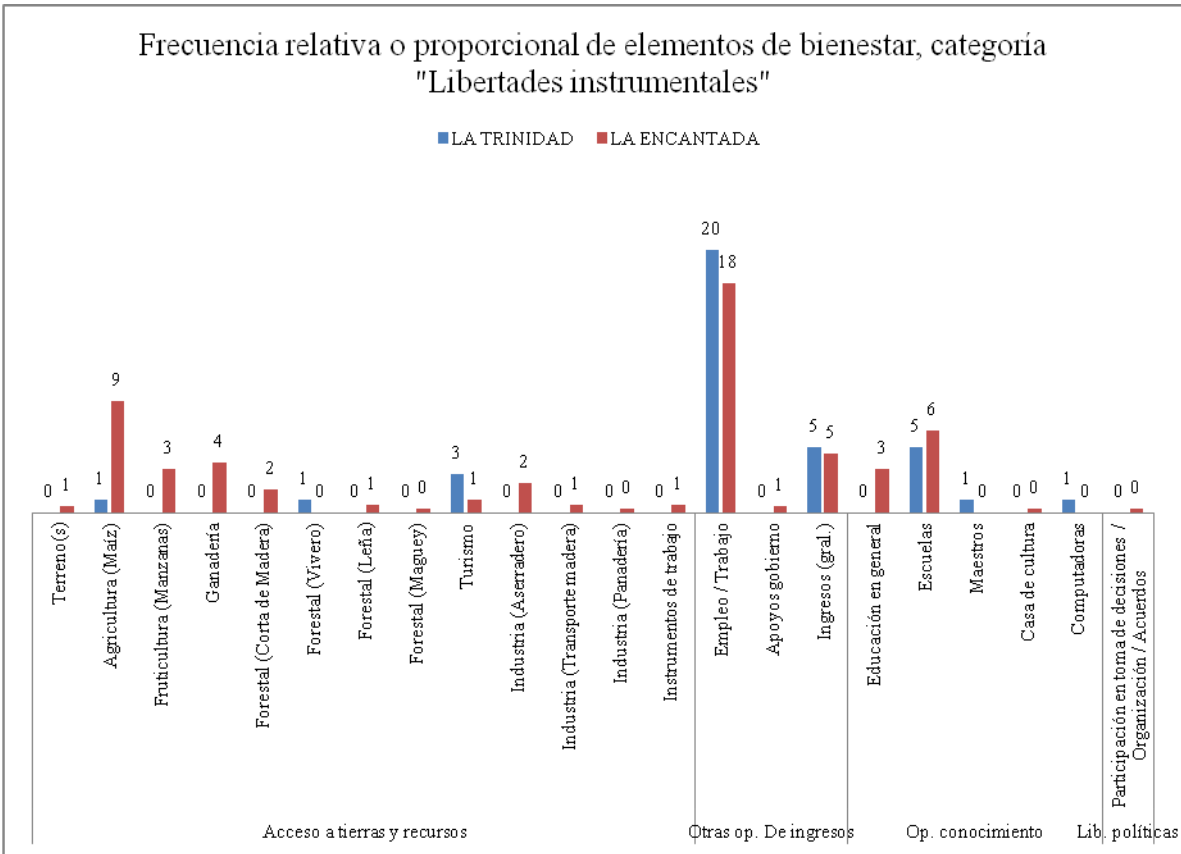
Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 10. Frecuencia relativa o proporcional de elementos de bienestar, categoría "Libertades constitutivas", Ejidos La Trinidad y La Encantada.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

Gráfica 11. Frecuencia relativa o proporcional de elementos de bienestar, categoría "Libertades instrumentales", Ejidos La Trinidad y La Encantada.



Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

4.3. Análisis del impacto de las características jurídico-administrativas en el bienestar social de la población residente e identificación de las variables del bienestar social sobre las que tiene el régimen de área natural protegida un impacto directo.

A partir de la información recabada durante la revisión documental y las entrevistas, así como del análisis posterior, fue posible identificar una serie de elementos o dimensiones sociales sobre las cuáles tiene un impacto directo el establecimiento de un ANP.

Como se describió en los resultados del Objetivo específico 1, el establecimiento de un ANP establece restricciones respecto al acceso y uso de los ecosistemas naturales y sus recursos. Al mismo tiempo, el establecimiento de un ANP abre un abanico de nuevas oportunidades que quizás no se tenían previo a su establecimiento.

Las restricciones, por un lado, disminuyen, limitan u obstaculizan las posibilidades de aprovechar los recursos naturales, lo que implica menores posibilidades de obtener ingresos económicos. Este hecho es crítico en comunidades donde los ingresos por aprovechamiento de recursos naturales han sido relevantes, tal como sucede en ambos ejidos de estudio, donde se ha realizado el aprovechamiento forestal maderable durante varias décadas, y donde además se tiene o se tenía instalada una industria de transformación de la madera, la cual ha generado diversas fuentes de empleos e ingresos, permanentes y temporales. Además de la madera, otros recursos forestales han representado fuentes de ingresos, tales como la leña, las hierbas silvestres, entre otros.

Como se mencionó en los resultados del Objetivo 2, los ingresos económicos son un elemento central para el bienestar social, ya que de ahí se deriva la satisfacción de bienes, servicios y otras actividades valoradas por las personas. Por lo cual, el impacto directo o indirecto en los ingresos es un factor crítico en el establecimiento de un ANP. Una de las consecuencias de la falta de oportunidades y fuentes de ingreso es el incremento de la pobreza, la venta de tierras y pérdida de patrimonio (lo cual acentúa a su vez el círculo de pobreza), y como consecuencia final la emigración y el abandono de las tierras.

Investigadores como Leticia Merino han documentado que cuando el establecimiento de ANP es una decisión autoritaria y unilateral, donde no se considera la opinión de los habitantes locales de las áreas, suele generarse animadversión, rechazo, oposición y poca o nula disposición para colaborar con los objetivos de conservación del ANP. Estas actitudes que se generan, aunado a las necesidades de fuentes de ingreso en los habitantes locales, puede provocar clandestinaje en el aprovechamiento de los recursos naturales. Todo esto tiene impactos negativos en los objetivos de conservación del ANP. Precisamente para evitar estos efectos, se recomienda que se busque conciliación de intereses y la mayor participación posible de los habitantes locales en el establecimiento del ANP, de tal manera que se conviertan en aliados efectivos de los objetivos de conservación del ANP, y no opositores.

En algunos casos los administradores del ANP realizan esfuerzos para conciliar los intereses de los habitantes locales con los intereses de manejo y conservación del ANP, una vez que ésta ha sido establecida, aunque esto puede ser un proceso delicado que no siempre se logra con éxito y que además suele tomar mucho tiempo para lograr establecer confianza y reciprocidad entre los habitantes locales y las autoridades gubernamentales. También en ocasiones los administradores del ANP procuran integrar la participación de los habitantes locales, una vez que ésta ha sido establecida, por medio de figuras como los Consejos Asesores. Sin embargo, la participación de los habitantes locales en la toma de decisiones que afectan al ANP suele ser limitada.

Por otro lado, el establecimiento de un ANP también abre un abanico de nuevas oportunidades para los habitantes locales. Uno de los beneficios directos que pueden obtener los habitantes

locales del establecimiento de un ANP es la oportunidad de acceder a recursos económicos de gobierno que están destinados exclusivamente a las ANP.

Estos apoyos de gobierno pueden invertirse para realizar acciones directas de protección, restauración y conservación de los ecosistemas naturales y especies silvestres, actividades en las cuales generalmente se emplea a habitantes locales, la mayoría de las veces de manera temporal, y en algunas ocasiones de manera permanente. Los apoyos de gobierno también pueden estar dirigidos para promover e invertir en proyectos productivos sustentables que compatibles con los objetivos de conservación del área. Se busca que estos proyectos productivos generen a su vez empleo para los habitantes locales, ya sea de manera temporal o permanente. Los apoyos también pueden invertirse en capacitación para los habitantes locales, en temas diversos relacionados con la conservación del área o bien para operar y administrar proyectos productivos. En ambos casos la gente capacitada se beneficia al elevar su nivel de conocimientos y capacidades. A través del desarrollo de estas actividades, los habitantes locales también podrían desarrollar o incrementar su sensibilidad hacia el tema de protección ambiental.

Además de los apoyos de gobierno, también se abre la oportunidad de acceder a otro tipo de fondos económicos, tales como fondos provenientes de organizaciones privadas que buscan colaborar con la conservación de la naturaleza, ya sean nacionales o internacionales; o bien, fondos públicos provenientes también de diversos organismos internacionales. Cabe señalar que el otorgamiento de apoyos sea cual sea su origen, puede ocasionar envidias, desigualdad y conflictos sociales cuando no se otorgan de manera equitativa.

Otro de los beneficios que pueden recibir los habitantes locales es la conservación de los servicios ambientales que proveen las áreas naturales, de los cuales ellos también se benefician, tales como recarga de mantos acuíferos, regulación del clima, fertilidad de los suelos, estabilidad del terreno, conservación del paisaje, entre otros. Además de que la figura de ANP establece mayores regulaciones para el desarrollo de megaproyectos de infraestructura, los cuales podrían perjudicar a los habitantes locales y su patrimonio.

En el caso de un ANP voluntaria, se esperaría que algunos impactos sean diferentes debido a su naturaleza jurídico-administrativa. Una de las diferencias fundamentales de este tipo de ANP es que no son establecidas de manera autoritaria y unilateral por parte del gobierno, sino que para su establecimiento se requiere consenso de la comunidad en la toma de decisiones, para lo cual es indispensable conciliar los intereses y necesidades de los habitantes locales con los objetivos de conservación del área. Además del establecimiento del ANP, la propia operación y manejo del ANP requiere participación y organización comunitaria para que puedan hacerse efectivos los objetivos de conservación, por lo cual se esperaría que este tipo de ANP promueva y fortalezca la participación y organización comunitaria.

En cuanto a las restricciones, en el establecimiento de un ANP voluntaria es la comunidad, y no el gobierno, quien propone las acciones de manejo a realizar en el área, incluyendo la zonificación del área con sus correspondientes restricciones. Aún así el gobierno tiene que validar dicha propuesta, pero nuevamente el consenso y la conciliación de intereses son necesarios en este proceso. Debido a estas características, se esperaría que hubiera mayor aceptación de las restricciones por parte de los habitantes locales, así como mayor colaboración con los objetivos de conservación. Otra característica es que la zonificación y las

restricciones son más flexibles y por lo tanto pueden ser paulatinas, adaptándose a las necesidades tanto sociales como de conservación, y brindando tiempo y oportunidad para que los habitantes locales adopten y desarrollen alternativas productivas sustentables, compatibles con los objetivos de conservación.

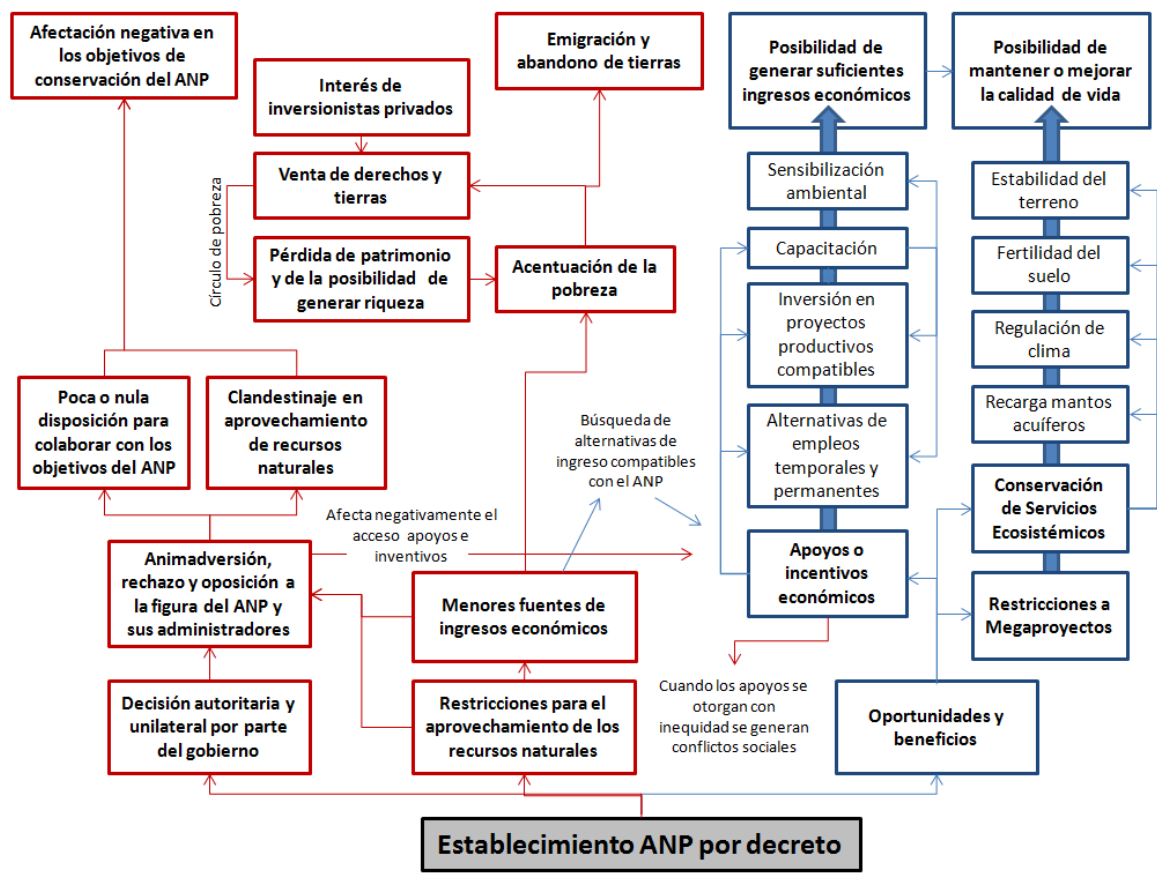
Al igual que en las ANP establecidas por decreto, el establecimiento de un ANP voluntaria también brinda a la comunidad local la posibilidad de acceder a fondos económicos destinados a la conservación de la naturaleza, ya sean públicos o privados, nacionales o internacionales. En el caso particular de los fondos públicos nacionales, las ANP voluntarias aún no cuentan con presupuesto asignado de manera exclusiva a estas áreas, lo cual es una desventaja que tienen con respecto a las ANP por decreto. Aún así, es posible gestionar una diversidad de fondos económicos que se destinan a la conservación.

Cabe señalar que se ha detectado que, en las propiedades de tipo social, como son ejidos y comunidades, generalmente la gente no cuenta con suficiente capacitación técnica para realizar efectivamente la administración, operación y manejo del área, así como una efectiva gestión y operación de fondos. Por este motivo, los ejidos y comunidades generalmente requieren de acompañamiento y asesoría por parte de asesores externos, ya sea de gobierno o bien de organizaciones privadas. Cuando esto no sucede, se pueden presentar diversas dificultades para cumplir los objetivos de conservación y manejo del área.

Por último, los beneficios que obtienen los habitantes locales por la conservación de los ecosistemas y la restricción de megaproyectos son similares a los que tienen las ANP por

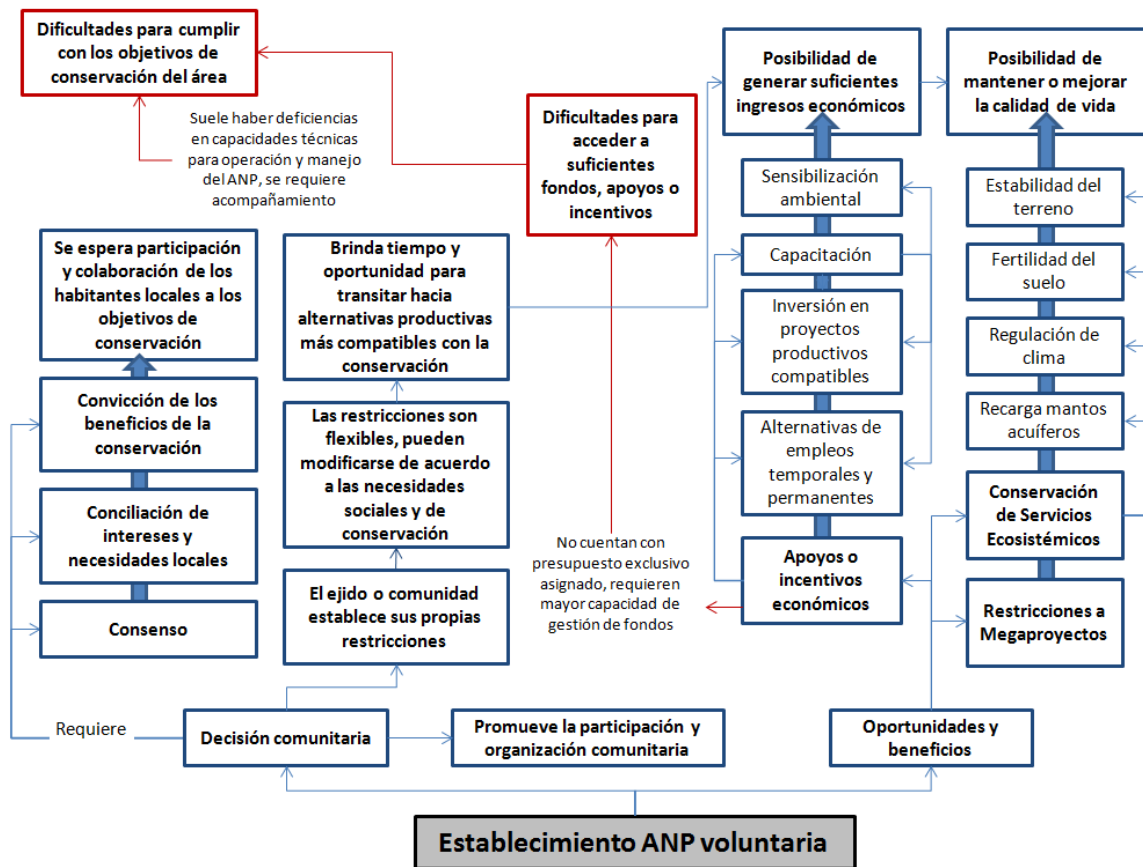
decreto. En los siguientes gráficos se resumen los diversos impactos sociales que tiene el establecimiento de un ANP de acuerdo con el presente análisis, sea por decreto o voluntaria.

Figura 14. Resumen de impactos sociales del establecimiento de un ANP por decreto.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 15. Resumen de impactos sociales del establecimiento de un ANP voluntaria.



Fuente: Elaboración propia.

Considerando este análisis de impactos, se identificaron las siguientes variables del bienestar social sobre las que el establecimiento del ANP (por decreto o voluntario) tiene un impacto.

Tabla 13. Variables del bienestar social sobre las que el establecimiento del ANP (por decreto o voluntario) tiene un impacto.

Libertades constitutivas		
Necesidades básicas	La satisfacción de las necesidades básicas (condición de la vivienda, alimentación y otros satisfactores materiales) está fuertemente relacionada con el ingreso económico, que es una de las variables en las que el establecimiento del ANP tiene un impacto directo, aunque también está relacionada con la disponibilidad de infraestructura y servicios públicos, en lo cual el establecimiento del ANP no tiene un impacto directo.	
Entorno adecuado	Ambiente sano	La conservación de un entorno ecológicamente sano es el principal objetivo del establecimiento del ANP, por lo que se espera que haya un impacto directo positivo en ese sentido, lo cual beneficia también esta dimensión del bienestar social.

	Buenas relaciones sociales	Diversos procesos tales como la asignación de incentivos económicos, la promoción de la participación y organización comunitaria, pueden impactar positiva o negativamente en las relaciones sociales y en la unión y armonía en la comunidad, por lo que se considera que esta variable puede ser impactada por el establecimiento del ANP.
	Seguridad	La seguridad personal y del patrimonio de los habitantes locales puede verse afectada por el incremento de la visitación en el ANP, el incremento de la plusvalía (lo cual incrementa el interés de inversionistas privados que buscan comprar terrenos para desarrollar diversas actividades, ocasionando la pérdida de un valioso recurso como es la tierra y con ello la posibilidad de generar riqueza a través de diversas actividades productivas). Por otro lado, el clandestinaje crea un ambiente de inseguridad. Por otro lado, la conservación ambiental está ligada a la estabilidad del terreno, disminuyendo el riesgo ante desastres naturales y deterioro de caminos de acceso. Se esperaría que el establecimiento del ANP tuviera un impacto positivo en ese sentido.
Satisfacción personal	La felicidad o satisfacción personal está relacionada con el logro de aspiraciones personales (alcanzar el tipo de vida que se valora vivir). Esta variable puede verse afectada en la medida en el establecimiento del ANP facilita o dificulta el cumplimiento de dichas aspiraciones.	
Libertades instrumentales		
Oportunidad para participar en la producción y comercio	Acceso a tierras y recursos para producir y comercializar	
	Agricultura, Fruticultura y ganadería estabulada	La compraventa de terrenos por necesidad económica, así como las restricciones para desmontar parcelas enmontadas, afecta negativamente la capacidad de desarrollar agricultura, fruticultura y ganadería estabulada.
	Ganadería	Diversas disposiciones y restricciones del ANP pueden limitar la ganadería que se realiza en sistema de libre pastoreo.
	Forestal	Diversas disposiciones y restricciones del ANP pueden limitar el aprovechamiento forestal maderable y no maderable, ya sea para autoconsumo o para comercialización.
	Turismo	Diversas disposiciones y restricciones del ANP pueden limitar o promover el turismo.
	Industria	Diversas disposiciones y restricciones del ANP pueden limitar el desarrollo de ciertas industrias, como la industria maderera.
Otras oportunidades para obtener ingresos	Empleo / Trabajo	El establecimiento del ANP puede afectar negativamente la oferta de empleos al limitar ciertas actividades productivas, pero también puede incrementar la oferta de empleos impulsando o promoviendo alternativas productivas compatibles con el ANP, así como ofreciendo directamente empleos a través de programas de subsidios o apoyos gubernamentales.
	Apoyos gubernamentales	La figura de ANP incrementa la posibilidad de acceder a fondos económicos que pueden utilizarse para capacitarse e invertir en el desarrollo de actividades productivas alternativas, siempre y cuando sean compatibles con el ANP.

	Compensación Ambiental	El mejoramiento de las condiciones ecológicas del área puede incrementar las posibilidades de obtener ingresos por compensación ambiental o pago por servicios ambientales o ecosistémicos, ya sea a través de fondos públicos y/o privados.
Oportunidades para adquirir capacidades y conocimiento	Educación no formal	La figura de ANP incrementa la posibilidad de acceder a fondos económicos que pueden utilizarse para capacitarse en diversos temas que pueden ser de utilidad para los habitantes locales.
Libertades políticas	Participación en toma de decisiones en asuntos comunitarios / Organización / Acuerdos	Diversos procesos tales como la promoción de la participación y organización comunitaria, pueden impactar positiva o negativamente en la organización local y la posibilidad de lograr acuerdos para beneficio de la comunidad.

Fuente: Elaboración propia.

Por último, se considera la variable de la emigración como indicador de falta de oportunidades de desarrollo para los habitantes locales.

4.4. Evaluación del estado anterior y el estado actual de las variables de bienestar social

A continuación, se describen los resultados de la evaluación del estado anterior y del estado actual de cada una de las variables de bienestar social sobre las cuales se consideró que el establecimiento del ANP tiene impacto directo.

4.4.1. Necesidades básicas

Como se ha mencionado, la satisfacción de las necesidades básicas está fuertemente relacionada con el ingreso económico, que es una de las variables en las que el establecimiento del ANP tiene un impacto directo, aunque también está fuertemente relacionada con la infraestructura y servicios públicos existentes, en los cuales el establecimiento del ANP no tiene un impacto directo. Además de los ingresos económicos, se considera la condición de la vivienda como un indicador relacionado con los ingresos económicos.

Ingresos económicos

En La Trinidad, en el año 2004 la principal actividad laboral de la gente que actualmente sigue viviendo en el Ejido era la relacionada con la madera, ya que 26% de los encuestados trabajaban en corta y arrime de madera, 26% trabajaba en el aserradero y 11% trabajaba en el transporte de madera, sumando un total de 63% de jefes de familia empleados en la actividad de la madera. Después de la madera, 15% de los jefes de familia tenían como principal actividad económica la agricultura, 11% tenían como principal actividad económica la construcción o albañilería y 11% tenían como principal actividad económica los empleos eventuales o jornaleros, ya sea en la misma actividad forestal, en el mantenimiento de caminos y otros empleos eventuales.

Respecto a la segunda actividad económica en 2004 en La Trinidad, destacan los jornaleros forestales, que se empleaban en actividades secundarias relacionadas con el manejo del recurso forestal, tales como marqueo, producción de planta en vivero, reforestaciones, brechas, combate de incendios y construcción de retenidas para conservación del suelo. 56% de los jefes de familia tenían ese tipo de trabajos forestales como segunda actividad económica. Cabe señalar que generalmente se trataba de las mismas personas que trabajaban en el corte, arrime, aserrío y transporte de madera ya que estas actividades no duraban todo el año, sino que se suspendían durante la época de lluvia, la cual se aprovechaba para realizar otras labores. 19% de los jefes de familia tenían como segunda actividad económica la agricultura; 13% el comercio; 6% otro tipo de aprovechamiento forestal maderable (leña y corteza) y no maderable (hierbas silvestres); y 6% la ganadería.

En cuanto a las actividades relacionadas con la madera debe señalarse que en el Ejido La Trinidad desde 1977 se realizaba el aprovechamiento maderable, mismo que fue interrumpido durante algunos períodos para extraer madera incendiada o plagada. En el siguiente cuadro se observa el historial del aprovechamiento forestal maderable.

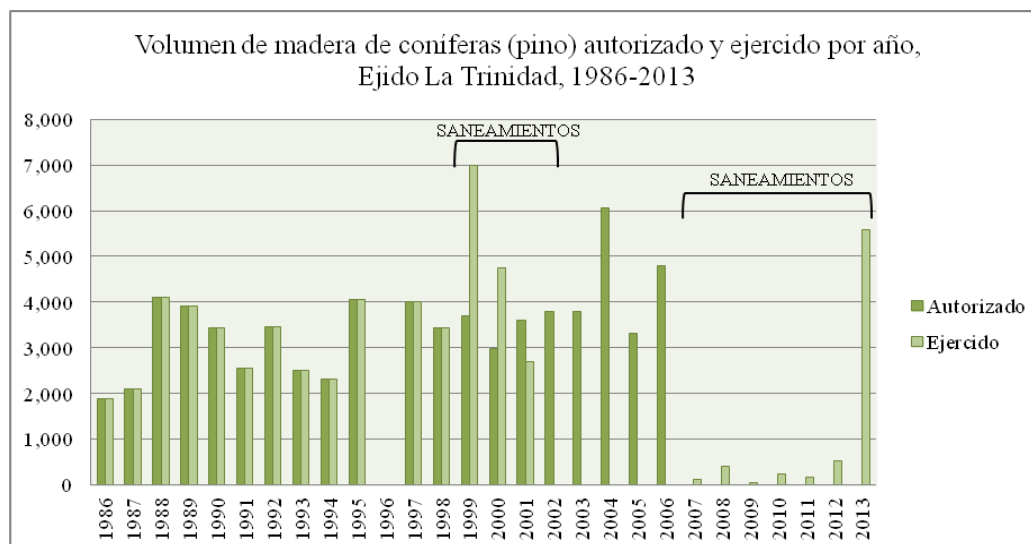
Tabla 14. Historial del aprovechamiento forestal maderable del Ejido La Trinidad.

Antes de 1977	1977-1984	1985-1995	1996-2005	2006 a la fecha
Extracción de resina Cultivo de manzana	Aprovechamiento maderable industrial (aserradero particular)	Aprovechamiento maderable bajo Método de Desarrollo Silvícola (MDS) (aserradero ejidal)	Aprovechamiento maderable bajo MDS Fuerte incendio en 1999	Sin aprovechamiento maderable debido al decreto del Parque Nacional. Sólo aprovechamiento de madera por saneamientos forestales.

Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

En la siguiente gráfica se observa el volumen de madera de coníferas (pino) autorizado y ejercido en el Ejido La Trinidad en el período 1986-2013. Se observa cierta regularidad en la actividad de aprovechamiento hasta el año 1999, año en que se empezaron a tener problemas de sanidad forestal debido a sequías e incendios ocurridos en los años 1998 y 1999, aunque desde el año de 1991 ya se tenían reportes de brotes de descortezadores de pino de manera aislada. De acuerdo con estos datos obtenidos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León, en el período de 1999 a 2001 se suspendió el aprovechamiento forestal, para dar lugar al saneamiento forestal.

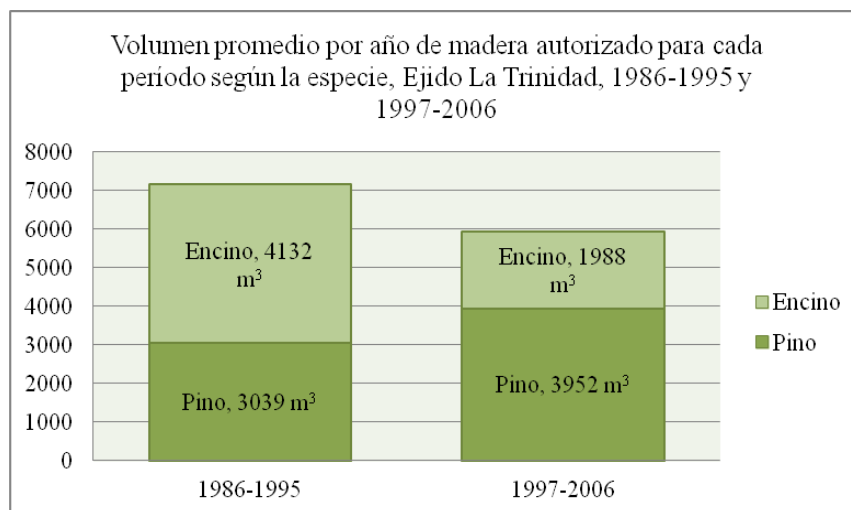
Gráfica 12. Volumen de madera de coníferas (pino) autorizado y ejercido por año, Ejido La Trinidad, 1986-2013.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León. * En algunos casos el monto ejercido supera al autorizado como aprovechamiento debido al volumen notificado para saneamiento forestal.

Cabe señalar que no se cuenta con datos de volumen de madera ejercido entre 2002 y 2006. Lo cierto es que, aunque el permiso de aprovechamiento forestal se venció en el año 2006, posteriormente continuaron los trabajos de corta de madera por saneamiento forestal, motivo por el cual para el año 2014 continuaba habiendo actividad en torno a la madera (el volumen autorizado para el año 2013 se continuó extrayendo en el año 2014). En la siguiente gráfica se observa el volumen promedio de madera autorizado por cada período indicado según la especie.

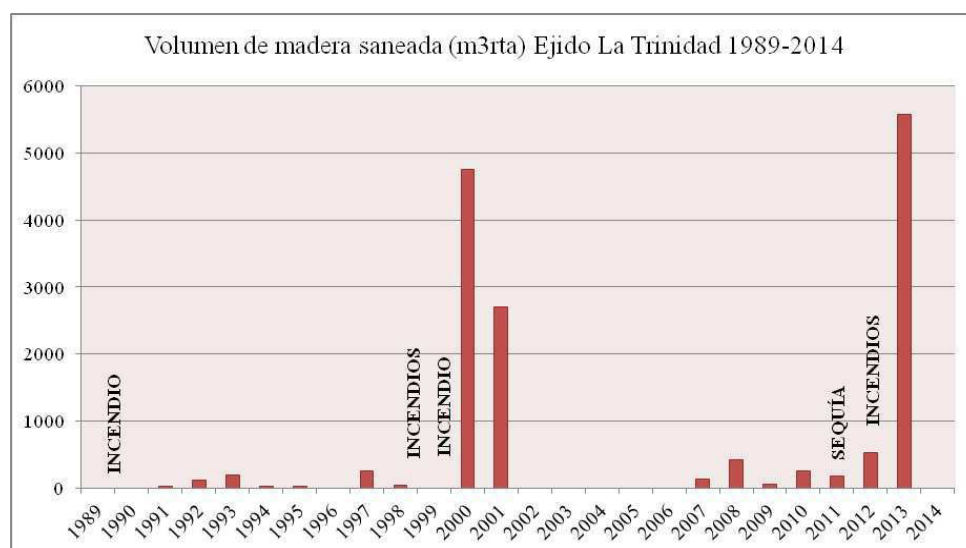
Gráfica 13. Volumen promedio por año de madera autorizado para cada período según la especie, Ejido La Trinidad, 1986-1995 y 1997-2006.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

En la siguiente gráfica se observa la relación entre incendios y sequías con el incremento de la actividad de insectos descortezadores de pino, mismos que con causantes de labores de saneamiento forestal.

Gráfica 14. Volumen de madera saneada (m3rta), Ejido La Trinidad 1989-2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León y de la Jefatura de Incendios Forestales de la CONAFOR.

De acuerdo con los datos recabados en los cuestionarios aplicados a las familias de La Trinidad, para el año 2004 las actividades relacionadas con el aprovechamiento de la madera duraban todo el año y aportaban un ingreso entre \$500 y \$800 pesos por trabajador por semana, dependiendo del tipo de trabajo de que se tratara. Además del trabajo derivado del aprovechamiento forestal, aquellas personas con título de ejidatario podían ser acreedores a un pago anual por utilidades de venta de madera. Este monto era variable, pero los entrevistados reportan haber recibido entre \$1,200 y \$3,600 por año por ejidatario por concepto de utilidades, además de un pago por metro cúbico de madera aprovechado, el cual rondaba alrededor de los 20 metros cúbicos de madera en rollo por ejidatario por año.

Los ingresos estimados por concepto de actividades relacionadas con la madera se estima que fueron de \$668,800 pesos en el 2004 para todas las familias entrevistadas, mientras que los ingresos estimados para el año 2014 fueron de \$381,670 pesos para estas familias. Si bien los

saneamientos forestales en cierta medida han suplido de manera temporal los ingresos percibidos por el aprovechamiento maderable, cabe señalar que los saneamientos forestales generalmente duran sólo algunos años (alrededor de 2 a 4 años, o el tiempo que tome controlar las poblaciones de los insectos descortezadores). Esto significa que no representan una fuente de ingreso estable ni permanente.

Además de la madera, se han aprovechado otros productos forestales maderables y no maderables. Para el año 2004 las familias entrevistadas reportan un ingreso total anual de \$63,820 pesos por la venta de estos productos, correspondiendo 31% de los ingresos a la venta de leña, 27% al ocote, 21% al laurel, 9% a la corteza, 5% al musgo, 3% al paixtle, 3% al chile piquín, y 2% a piñas o conos de pino. Para el año 2014 la venta de productos no maderables disminuyó a tan sólo \$5,500 pesos, ya que la extracción y comercialización de estos productos se encuentra más restringida; siendo actualmente principalmente la leña y la corteza lo que se vende, misma que suele ser aprovechada de los residuos que se obtienen con la corta y aserrío de madera por los saneamientos forestales.

Después de la actividad en torno a la madera, para el año 2004 la segunda actividad económica era la agricultura. Para ese año se reportan 15.5 hectáreas sembradas, entre 14 productores (78% de los entrevistados), dando un promedio de 1.1 hectáreas sembradas por productor. Sin embargo, para el año 2013 disminuyó la superficie sembrada a sólo 6.1 hectáreas, entre 10 productores (56% de los entrevistados), dando un promedio de 0.61 hectáreas sembradas por productor. Los motivos para abandonar la actividad agrícola han sido la poca productividad de las tierras (por falta de lluvia), la falta de fuerza laboral (la gente grande sufre de enfermedad y faltan jóvenes o los que hay no les interesa sembrar), y la falta

de disponibilidad de tierras (ya no le prestaron tierras que antes le prestaban). Cabe señalar que la poca producción agrícola que hay se destina enteramente para autoconsumo.

Respecto a la fruticultura en La Trinidad se ha cultivado principalmente la manzana, seguida por el durazno y en menor medida el ciruelo, el membrillo, el aguacate y el chabacano. Para el año 2004 se reportaron un total de 318 árboles frutales entre 9 productores, y una producción de 30 cajas de fruta. Para el año 2014 el número de árboles disminuyó a 308 (entre 11 productores), pero la producción se incrementó a 99 cajas de fruta, ya que algunos árboles eran muy jóvenes en 2004 y no producían aún. Esto es un indicador de que la gente de la comunidad vio oportunidad de obtener beneficios de los árboles frutales, ya que muchos de los árboles que actualmente están produciendo fueron plantados alrededor del año 2004. Para el año 2014 se reportaron alrededor de 40 árboles recién plantados. Algunas familias elaboran dulces y conservas de frutas y otros productos como el chile piquín, aunque es poco lo que se procesa. Sólo 6 de las 18 familias entrevistadas elaboran productos procesados, principalmente para autoconsumo, aunque algunos comercializan una parte de la producción.

En cuanto a la ganadería, para el año 2004 10 de las 18 familias entrevistadas poseían ganado de algún tipo, principalmente vacas y aves de corral. Se reportan 164 cabezas de ganado vacuno para estos 10 productores en 2004, y una venta de 53 becerros en ese año. Sin embargo, para el año 2014 la cantidad de ganado disminuyó mucho debido principalmente a las muertes por sequía y en segundo lugar a las muertes por depredación, adjudicadas principalmente al oso negro. Para ese año se reportaron sólo 40 cabezas de ganado vacuno para 9 productores y una venta de 13 becerros en 2013. El ganado vacuno generalmente se tiene en libre pastoreo, motivo por el cual es susceptible a la depredación por parte de

animales silvestres como el oso negro, que ataca a los becerros. Las cabras se encuentran semiestabuladas, mientras que las ovejas y equinos se encuentran estabulados. El valor de la venta de ganado disminuyó de \$81,500 en 2004 a \$27,600 en 2014.

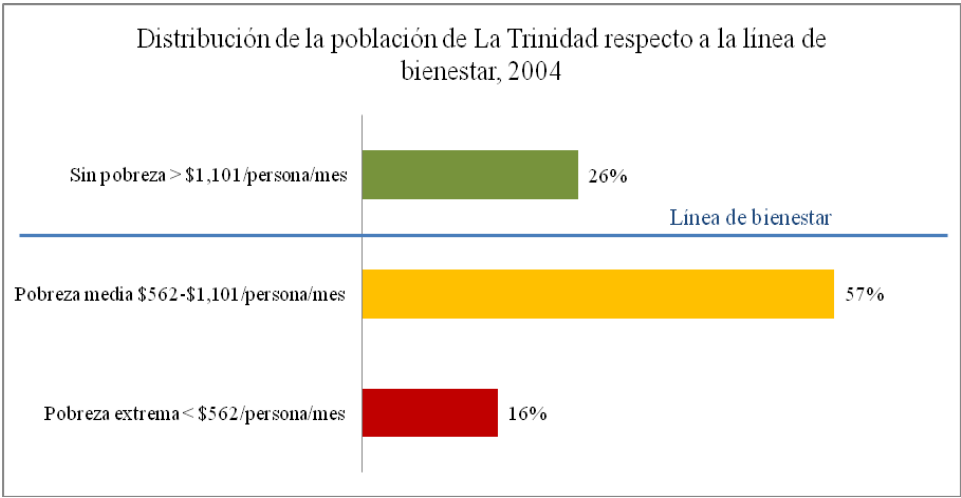
De acuerdo con los datos recabados en los cuestionarios aplicados a las familias de la comunidad, para el año 2004 se estimó un ingreso mensual promedio por familia de \$4,338 pesos con un máximo de \$9,708 y un mínimo de \$1,395. Asimismo, se estimó un ingreso mensual promedio per cápita de \$1,693 pesos, con un máximo de \$9,708 y un mínimo de \$465.

Cabe señalar que, de acuerdo con los datos de la CONEVAL, para el año 2004 la Canasta Básica Rural Alimentaria equivalía a \$562 pesos mensuales per cápita, y sumándole la Canasta Básica Rural No Alimentaria equivalía a \$1,101 pesos mensuales per cápita. Esto quiere decir que el ingreso promedio per cápita en la gente de La Trinidad en 2004 estaba por encima de la Línea de bienestar (por encima del valor de la Canasta Básica). Sin embargo, el ingreso mínimo se encuentra por debajo de la línea de bienestar, incluso por debajo del valor de la canasta básica sólo alimentaria.

Con los mismos datos obtenidos en los cuestionarios se estimó que en el año 2004 el 26% de la población de La Trinidad percibía más de \$1,101/persona/mes, lo que les permitía alcanzar a cubrir la canasta básica alimentaria y no alimentaria, encontrándose así por encima de la línea de bienestar. En cambio, 57% de la población percibía entre \$532 y \$1,101/persona/mes, es decir, alcanzaban a cubrir la canasta básica alimentaria más no así la canasta básica no alimentaria; y un 16% restante percibía un ingreso mensual menor a \$562 per cápita, es decir,

no alcanzan a cubrir ni siquiera la canasta básica alimentaria. En resumen, 73% de la población se encuentra por debajo de la línea de bienestar, como se puede apreciar en el siguiente gráfico.

Gráfica 15. Distribución de la población de La Trinidad respecto a la línea de bienestar, 2004.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL y datos de campo 2014.

Del ingreso familiar promedio para el año 2004, el 55% del aporte provenía de empleos derivados del aprovechamiento forestal maderable, tales como marqueo, corta y arrime, aserrío y transporte de madera; el 16% provenía de la venta directa de madera y percepción de utilidades; el 9% provenía de venta de ganado, 7% de venta de otros productos forestales tales como leña, ocote, laurel, corteza, musgo, paixtle, entre otros; 4% provenía de empleos eventuales relacionados con el manejo del bosque, tales como reforestaciones y retenidas para conservación de suelos; 3% provenía de empleos eventuales de albañilería; 2% a empleos eventuales para mantenimiento del camino, 1% a rentas y 1% a apoyos recibidos del programa Procampo.

Para el año 2014 se observan cambios en las actividades económicas de las familias de La Trinidad. Aunque ya no se realizaba el aprovechamiento maderable, los saneamientos forestales permitieron la reactivación de la corta de madera. A la vez, la inscripción del Ejido en el Programa de Pago por Servicios Ambientales por parte de la CONAFOR permitió la generación de empleos temporales relacionados con el cultivo y cuidado del bosque, además de diversos apoyos que empezaron a llegar por parte de la CONANP también dirigidos hacia la generación de autoempleos, y la conservación del bosque y la fauna silvestre.

Aunado a eso, se incrementó la actividad relacionada con la construcción debido a la venta de predios a gente de la ciudad y la posterior construcción de cabañas o casas campestres. Con esto último también se generaron algunos empleos permanentes para el cuidado de las nuevas propiedades de tipo campestre. Además de lo anterior, se incrementó la oferta de servicios dirigidos al turismo que pasa por la comunidad, tales como preparación de alimentos, renta de cuartos para hospedaje, comercialización de algunos productos locales y guías de grupos turísticos. Todos estos cambios en las actividades han provocado, por una parte, la diversificación de las actividades productivas que realizan las familias y, por otro lado, la inclusión de las mujeres en las actividades productivas, ampliando con ello la posibilidad de obtener ingresos económicos adicionales a las actividades tradicionales.

De esa manera, para el año 2014, la principal actividad económica de las familias de La Trinidad era en un 41% los empleos temporales para actividades de saneamiento forestal, aserrío de madera, retenidas para conservación de suelo, producción de planta en vivero, reforestaciones, brechas cortafuego, cercas para exclusión de ganado, mantenimiento de

caminos, entre otros. En segundo lugar, con un 17% se encontraba la actividad de construcción (albañilería); en tercer lugar con un 12% el transporte de madera; 12% empleo para cuidado de propiedades privadas de tipo campestre; 6% empleo para cuidado de ganado ajeno; 6% al comercio (tienda); y 6% jubilado (sin pensión).

Como segunda actividad económica con 17% se tienen los empleos temporales ya mencionados, además del monitoreo de fauna silvestre; 14% la venta de alimentos al turismo, generalmente realizada por parte de mujeres; 14% cuidado y venta de ganado propio; 10% renta de casas o cuartos para el turismo; 10% venta de productos forestales no maderables (leña, ocote, laurel, entre otros); 7% construcción (albañilería), 7% comercio (tiendas), 7% agricultura (para autoconsumo); 7% fruticultura; 4% guía de grupos turísticos y 3% asistencia al médico de la comunidad.

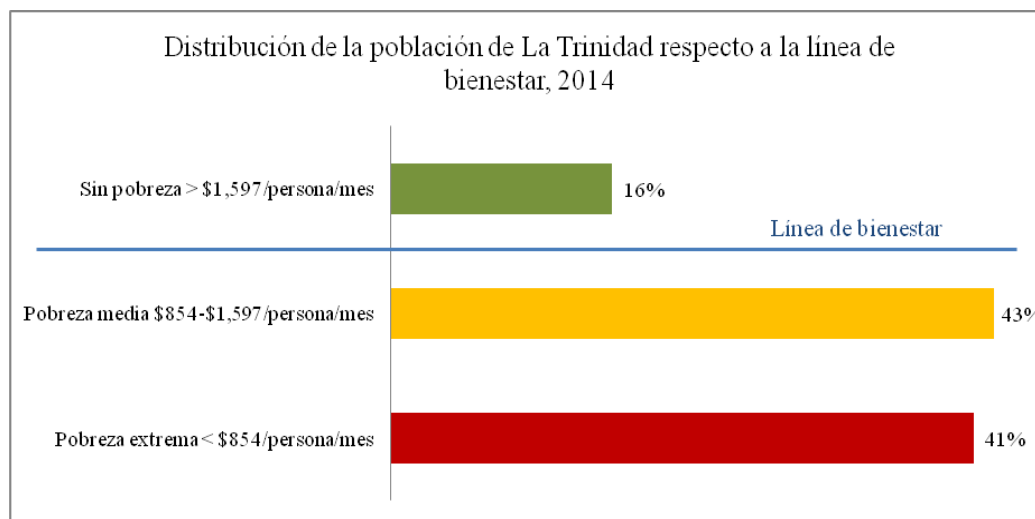
De acuerdo con los datos recabados en los cuestionarios aplicados a las familias de la comunidad, para el año 2014 se estimó un ingreso mensual promedio por familia de \$3,485 pesos con un máximo de \$8,188 y un mínimo de \$1,167. Asimismo, se estimó un ingreso mensual promedio per cápita de \$1,196 pesos, con un máximo de \$4,920 y un mínimo de \$389.

Cabe señalar que, de acuerdo con los datos de la CONEVAL, para el año 2014 la Canasta Básica Rural Alimentaria equivalía a \$854 pesos mensuales per cápita, y sumándole la Canasta Básica Rural No Alimentaria equivalía a \$1,597 pesos mensuales per cápita. Esto quiere decir que el ingreso promedio per cápita en la gente de La Trinidad en 2004 estaba por debajo de la Línea de bienestar (por encima del valor de la Canasta Básica); mientras que el

ingreso mínimo se encontraba incluso por debajo del valor de la canasta básica sólo alimentaria.

Con los mismos datos obtenidos en los cuestionarios se estimó que en el año 2004 el 16% de la población de La Trinidad percibía más de \$1,597/persona/mes, lo que les permitía alcanzar a cubrir la canasta básica alimentaria y no alimentaria, encontrándose así por encima de la línea de bienestar. En cambio, 43% de la población percibía entre \$854 y \$1,597/persona/mes, es decir, alcanzaban a cubrir la canasta básica alimentaria más no así la canasta básica no alimentaria; y un 41% restante percibía un ingreso mensual menor a \$854 per cápita, es decir, no alcanzan a cubrir ni siquiera la canasta básica alimentaria. En resumen, 84% de la población se encuentra por debajo de la línea de bienestar, como se puede apreciar en el siguiente gráfico.

Gráfica 16. Distribución de la población de La Trinidad respecto a la línea de bienestar, 2014.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL y datos de campo 2014.

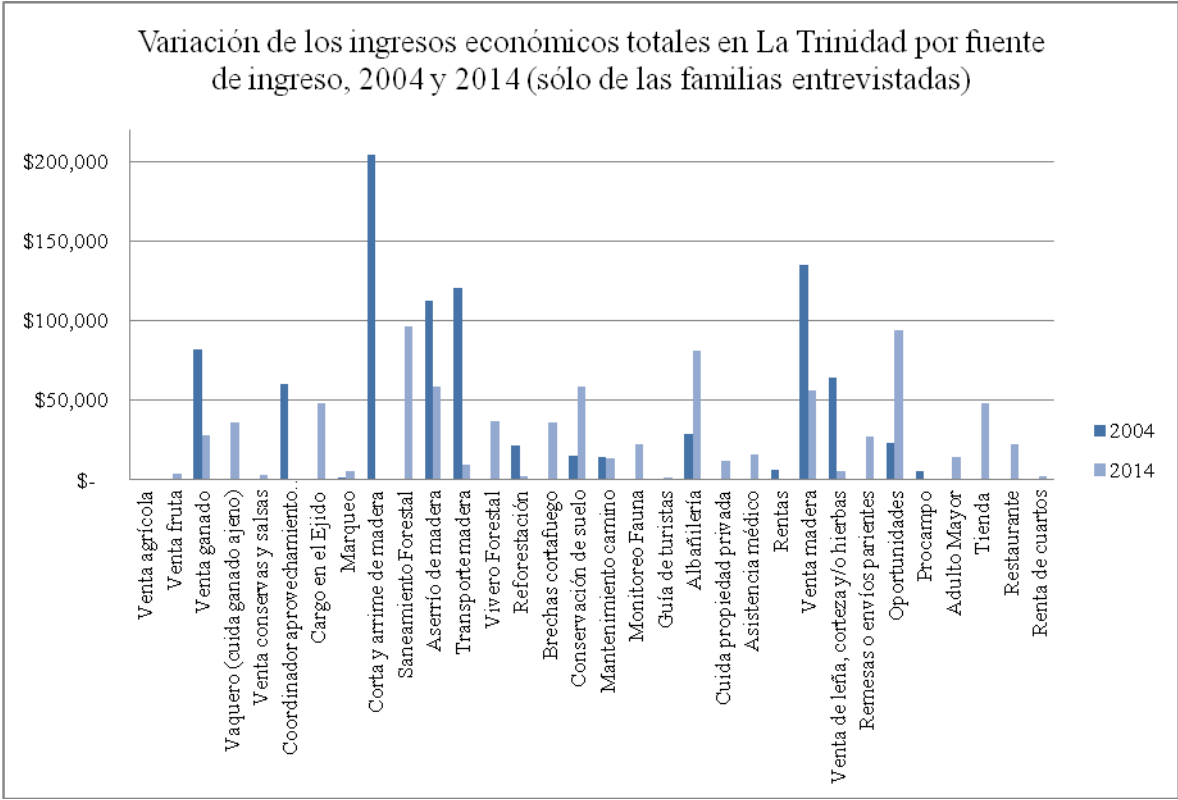
En cuanto a la aportación porcentual de cada actividad económica a los ingresos familiares, es posible observar también una diversificación de fuentes de ingreso. Para el año 2014, los ingresos por empleos temporales derivados del saneamiento forestal aportaron el 20% de los ingresos económicos de las familias de la comunidad, lo cual incluye la corta de madera, fumigación, aserrío y transporte de madera, destacando que el saneamiento forestal no es permanente, sino que suele durar sólo algunos años.

Además de los saneamientos, los empleos temporales generados por la conservación del bosque representaron un 12% de los ingresos familiares de la comunidad, destacando que éstos se generan con programas gubernamentales de la CONAFOR y de la CONANP dirigidos a conservar y mejorar la condición del bosque a través de obras de conservación de suelo, reforestaciones, brechas cortafuego, cercos de exclusión de ganado, entre otras obras.

En tercer lugar se tienen con una aportación del 13% los ingresos obtenidos ayudas sociales como el Programa de Oportunidades y de apoyo al Adulto Mayor; 10% de empleos derivados de la construcción o albañilería; 7% de la venta de madera en rollo o aserrada obtenida del saneamiento forestal; 6% de empleos por cargos en el ejido; 6% del comercio; 5% de viveros forestales; 4% de empleos por cuidar ganado ajeno; 3% por venta de ganado; 3% por remesas o envíos de parientes; 3% por servicios turísticos tales como preparación de alimentos, renta de cuartos y guías de grupos; 3% por monitoreo de fauna; 2% de empleos temporales por mantenimiento de caminos; 1% por cuidar terrenos campestres privados; y en menor proporción a 1% la venta de fruta y otros productos procesados.

Finalmente, en la siguiente gráfica se representa la variación de los ingresos económicos totales en La Trinidad por fuente de ingreso, entre 2004 y 2014, para las familias entrevistadas.

Gráfica 17. Variación de los ingresos económicos totales en La Trinidad por fuente de ingreso, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas).



Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2014.

En el caso del Ejido La Encantada, en el año 2004 la principal actividad económica o productiva de las familias que actualmente sigue viviendo en el Ejido era la agricultura (51%), seguida de la corta de madera (26%), el aserrío de madera (14%), la ganadería (6%) y la producción de planta en vivero forestal (3%).

Respecto a la segunda actividad económica en 2004 en La Encantada, 29% tenía como segunda actividad económica o productiva la corta de madera, 21% el aserrío de madera, 16% la agricultura, 13% la ganadería, 8% el marqueo de madera, 8% las reforestaciones, 3% empleo en la policía y 3% la carpintería. Cabe señalar que todas las familias tienen diversas

actividades productivas, ya que ninguna de las actividades dura todo el año ni les provee de un ingreso suficiente.

Como se observa, a diferencia de La Trinidad, en La Encantada la agricultura tiene mayor importancia en la actividad productiva de las familias que habitan ahí. Para el año 2004 se reportan 56 hectáreas sembradas, de las cuales 42.5 eran propias, 7.5 eran prestadas y 6 eran rentadas. Esas 42.5 hectáreas fueron cultivadas por 26 productores (68% de los entrevistados), dando un promedio de 2.2 hectáreas sembradas por productor.

Para el año 2013 se incrementó la superficie agrícola sembrada a 63.25 hectáreas, de las cuales 40.76 hectáreas eran propias, 19 eran prestadas y 3.5 eran rentadas. Esas 63.25 hectáreas fueron cultivadas por 31 productores (82% de los entrevistados), dando un promedio de 2.0 hectáreas sembradas por productor. A pesar de que en 2013 la superficie sembrada fue mayor, se tuvieron muy pocos rendimientos de cosecha ya que las lluvias llegaron tarde y los cultivos no alcanzaron a completar su ciclo antes de la llegada de la primera helada. Cabe señalar que la mayor parte de los cultivos son para autoconsumo, ya sea humano, o como forraje para los animales (en el caso de la avena y la pastura del maíz). Aunque cuando se tienen excedentes sí se llega a vender parte de la producción, principalmente de frijol y de papa, cuyo precio de venta para ambos era de \$10/kg en 2014. Los rendimientos de cosecha varían año con año ya que se trata de cultivos de temporal, cuyo rendimiento dependen de las condiciones del clima, además de la fertilidad del suelo.

Respecto a la fruticultura, en La Encantada se ha cultivado principalmente la manzana, y en mucho menor medida el durazno y el ciruelo. Para el año 2004 se reportaron un total de 514

árboles frutales entre 7 productores, y una producción de 364 cajas de fruta. Para el año 2014 el número de árboles incrementó a 800 (entre 15 productores), pero la producción disminuyó a 337.5 cajas de fruta, ya que algunos árboles que han envejecido ya producen menos, y los árboles nuevos no producían aún para el año 2014 sino que apenas estaban “ensayando”. El incremento del número de árboles de 2004 a 2014 es un indicador de que la gente de la comunidad ha visto oportunidad de obtener beneficios de los árboles frutales. Se calcula que el valor de la producción de fruta en 2004 fue de \$29,120 y en 2014 fue de \$27,000, aclarando que una parte de esa producción es para autoconsumo. Algunas familias elaboran dulces de manzana (cajeta de manzana), pero lo hacen principalmente para autoconsumo. Fuera de eso, para el año 2014 no se elaboraba ningún otro tipo de producto procesado de la fruta.

En cuanto a las actividades relacionadas con la madera debe señalarse que en el Ejido La Encantada desde 1969 se realizaba el aprovechamiento maderable, mismo que fue interrumpido durante algunos períodos para extraer madera incendiada o plagada. En el siguiente cuadro se observa el historial del aprovechamiento forestal maderable.

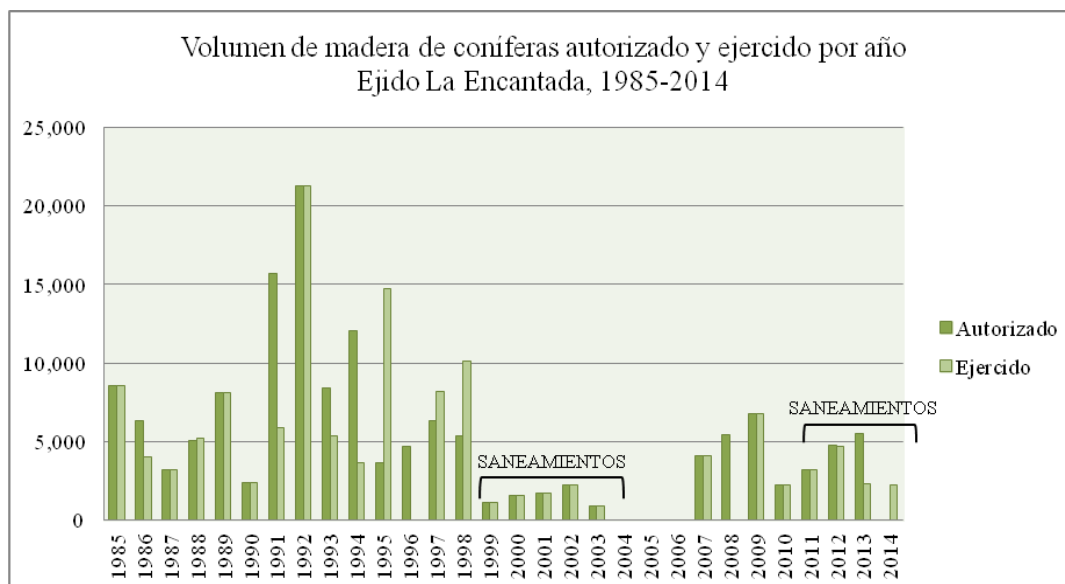
Tabla 15. Historial del aprovechamiento forestal maderable del Ejido La Encantada.

Antes de 1969	1969-1977	1977-1984	1985-1998	1999-2005	2006 a la fecha
Aprovechamiento maderable no industrial y regulado sólo por autoridades ejidales	Aprovechamiento maderable industrial bajo método de selección con restricción de diámetro mínimo e intensidad de corta (aserradero particular)	Aprovechamiento maderable bajo MDS (aserradero ejidal)	Aprovechamiento maderable bajo MDS Fuerte incendio en 1998	Saneamientos forestales	Aprovechamiento maderable bajo MDS (vigente) ANP Voluntaria en 2012

Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

Cabe destacar que a partir de los incendios ocurridos en el año de 1998 el aprovechamiento se suspendió, dando lugar a labores de saneamiento forestal, ya que después de un incendio (o sequía) es común la proliferación de insectos descortezadores que afectan a las coníferas. Por este motivo, en el año 2002 y 2003 el volumen de madera que se estaba aprovechando era menor al volumen que se aprovechaba hasta el año de 1998, como puede observarse en la siguiente gráfica (cabe señalar que en 2004 y 2005 se continuó con el aprovechamiento de la madera saneada de 2000 a 2003).

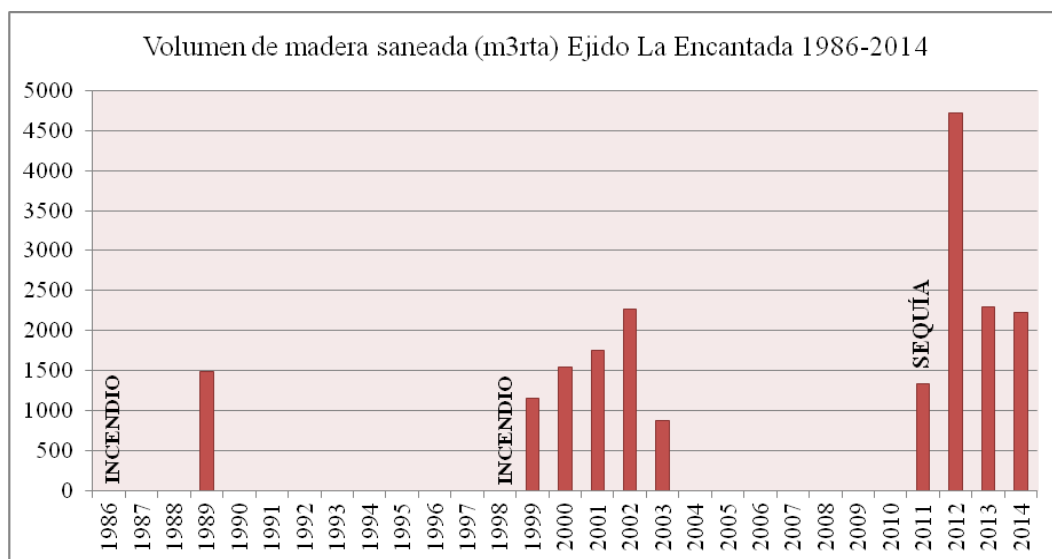
Gráfica 18. Volumen de madera de coníferas autorizado y ejercido por año, Ejido La Encantada, 1985-2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

En la siguiente gráfica se observa la relación entre incendios y sequías con el incremento de la actividad de insectos descortezadores de pino, mismos que con causantes de labores de saneamiento forestal.

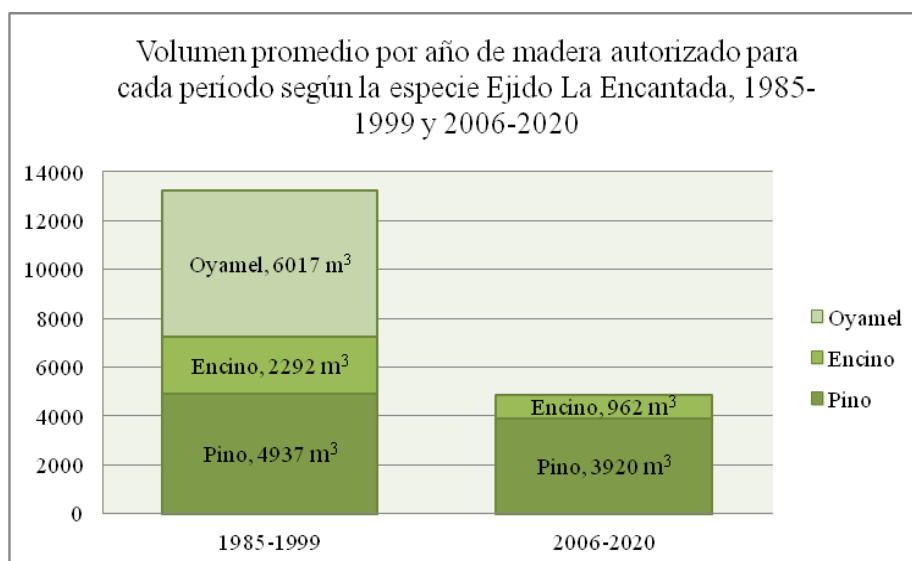
Gráfica 19. Volumen de madera saneada (m³rta), Ejido La Encantada 1986-2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

A partir del año 2006 se renueva el aprovechamiento forestal maderable, aunque con volúmenes de madera menores a aquellos autorizados antes de 1998, como puede apreciarse en la siguiente gráfica, destacando que el oyamel fue excluido del aprovechamiento a partir del año 2006 debido a ser una especie incluida en la NOM-059-SEMARNAT-1994.

Gráfica 20. Volumen promedio por año de madera autorizado para cada período según la especie, Ejido La Encantada, 1985-1999 y 2006-2020.



Fuente: Elaboración propia con datos del Archivo de la Delegación Federal de la SEMARNAT en Nuevo León.

Hasta antes del incendio de 1998 la empresa del ejido compraba la madera a cada ejidatario en \$250/m³, para posteriormente trabajarlo en el aserradero y finalmente repartir utilidades. En esos años le tocaban alrededor de 75 m³ por ejidatario por año, es decir, un ingreso de \$18,750 por venta de madera, además del empleo en el aserradero y del reparto de utilidades (que rondaban alrededor de los \$10,000/año). Sin embargo, después de los saneamientos del año 2000 a 2005, a partir del año 2006 cada ejidatario empezó a trabajar su madera de manera individual, de tal modo que dejó de haber reparto de utilidades.

Para el año 2004 se continuó aprovechando la madera saneada en el año 2003. Para ese entonces, 32 de las 38 familias entrevistadas (84%), tenían al menos 1 miembro de la familia trabajando en las actividades relacionadas con la corta de madera por saneamiento forestal, en ocasiones hasta 2 o 3 personas trabajaban: el jefe de familia y sus hijos jóvenes. Cabe señalar

que los ingresos y la temporalidad del trabajo variaban dependiendo del tipo de trabajo y de la carga de trabajo, ya que el volumen de madera autorizado para el ejido se repartía en partes iguales a cada ejidatario, tocándoles alrededor de 20 metros cúbicos por ejidatario. Sin embargo, muchos de los ejidatarios ya no vivían en el ejido para ese entonces, así que buscaban quién les hiciera el trabajo de cortar la madera, al igual que aquellos enfermos o de edad avanzada, y se les pagaba el trabajo con la misma venta de la madera.

Para el año 2014 el aprovechamiento forestal ya se había reanudado, con un volumen autorizado de 1,910 m³, correspondiendo 17 m³/ejidatario en ese año. Los salarios eran más altos que en 2004, y los tipos de trabajos muy parecidos, con la diferencia de que en 2014 ya muy pocos aserraban la madera, pues la mayoría la vendía en rollo, obteniendo con ello menores beneficios económicos.

Además de la madera, se utilizan muchos recursos forestales maderables y no maderables principalmente para autoconsumo; aunque para venta sólo se comercializa la leña y la semilla de los pinos, y en menor medida el paixtle, el ocote, el piñón y el aguamiel de maguey. Para el año 2004 las familias entrevistadas reportan un ingreso total anual de \$3,875 pesos por venta de leña y semilla. Para el año 2014 se reporta un ingreso total anual de \$7,775 por venta de leña y semilla de pino para producción de planta en vivero.

En cuanto a la ganadería, para el año 2004, 13 de las 38 familias entrevistadas poseían ganado de algún tipo, principalmente ganado vacuno y aves de corral, y en menor medida ovino, caprino, mular, equino y cerdos. Se reportan 206 cabezas de ganado vacuno para estos 13 productores en 2004, y una venta de 40 becerros en ese año. Sin embargo, para el año 2014 la

cantidad de ganado disminuyó casi a la mitad debido principalmente a las muertes por sequía y en segundo lugar a la venta del ganado por necesidad económica. Para ese año se reportaron 92 cabezas de ganado vacuno para 17 productores y una venta de 18 becerros en 2013. En la siguiente gráfica se muestra la variación en el número de cabezas de todos los tipos de ganado presentes. El número de aves de corral disminuyó de 444 en 2004 a 295 en 2014. El valor estimado de la venta de ganado disminuyó de \$121,800 en 2004 a \$71,500 en 2014. De todos los productores, únicamente un productor produce leche de vaca y de cabra; para el cual se estimó un valor de la producción anual en \$3,240 pesos.

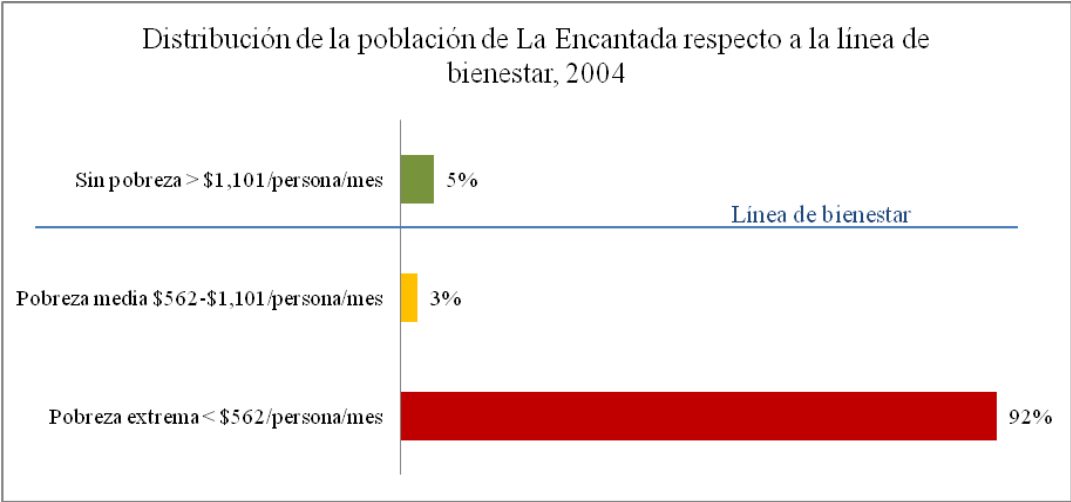
De acuerdo con los datos recabados en los cuestionarios aplicados a las familias de la comunidad, para el año 2004 se estimó un ingreso mensual promedio por familia de \$1,844 pesos con un máximo de \$4,258 y un mínimo de \$667. Asimismo, se estimó un ingreso mensual promedio per cápita de \$529 pesos, con un máximo de \$2,129 y un mínimo de \$150.

Cabe señalar que, de acuerdo con los datos de la CONEVAL, para el año 2004 la Canasta Básica Rural Alimentaria equivalía a \$562 pesos mensuales per cápita, y sumándole la Canasta Básica Rural No Alimentaria equivalía a \$1,101 pesos mensuales per cápita. Esto quiere decir que el ingreso promedio per cápita en la gente de La Encantada en 2004 estaba por debajo de la Línea de bienestar; y por su parte el ingreso mínimo se encontraba incluso por debajo del valor de la canasta básica sólo alimentaria.

Con los mismos datos obtenidos en los cuestionarios se estimó que en el año 2004 sólo el 5% de la población de La Encantada percibía más de \$1,101/persona/mes, lo que les permitía alcanzar a cubrir la canasta básica alimentaria y no alimentaria, encontrándose así por encima

de la línea de bienestar. En cambio, 3% de la población percibía entre \$562 y \$1,101/persona/mes, es decir, alcanzaban a cubrir la canasta básica alimentaria más no así la canasta básica no alimentaria; y un 93% restante percibía un ingreso mensual menor a \$562 per cápita, es decir, no alcanzan a cubrir ni siquiera la canasta básica alimentaria. En resumen, 95% de la población se encuentra por debajo de la línea de bienestar, como se puede apreciar en el siguiente gráfico.

Gráfica 21. Distribución de la población de La Encantada respecto a la línea de bienestar, 2004.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL y datos de campo 2014.

Del ingreso familiar promedio para el año 2004, el 43% del aporte provenía de empleos derivados del saneamiento forestal, tales como marqueo, corta y arrime, aserrío, transporte de madera, producción de planta en vivero y reforestaciones; el 19% provenía de venta de ganado; el 16% provenía de la venta directa de madera; 5% de ayudas sociales provenientes de programas gubernamentales tales como Oportunidades y Adulto Mayor; 3% provenía de venta de fruta; 3% provenía de empleos fijos por cuidar ganado ajeno; 3% provenía de apoyos

recibidos del Programa Procampo; 2% de la venta de leche y de queso; 1% de remesas o envíos de parientes; 1% de venta de productos agrícolas, 1% de empleos de albañilería y 1% de venta de leña y semillas de coníferas para producción de planta en vivero.

A diferencia del año 2004, en 2014 había menos producción y venta de ganado que en 2004; se incrementó el volumen de madera aprovechable (a 1,910 m³rt) y por lo tanto el trabajo relacionado con esta actividad y mayor venta de madera; también se incrementaron los empleos temporales para acciones de conservación del bosque, tales como bordeo para conservación de suelos, brechas cortafuego y cercos de exclusión de ganado, provenientes de programas federales; otra diferencia notable es el incremento de los montos recibidos por parte de ayudas sociales tales como Oportunidades, Adulto Mayor y despensas.

De esa manera, para el año 2014, la principal fuente de ingresos de las familias de La Encantada era en un 44% las ayudas sociales recibidas de gobierno. Y aunque la agricultura no ha dejado de ser la principal actividad productiva, dado que ésta es principalmente para autoconsumo, casi no representa ingresos económicos para las familias. Por su parte, las actividades relacionadas con el aprovechamiento forestal maderable (marqueo, corta, aserrío, vivero, reforestación y transporte) representan el 19% de los ingresos totales de las familias de La Encantada; la venta de madera representa el 14% de los ingresos; los empleos temporales para conservación del bosque (brechas cortafuego, retenidas para conservación de suelo y cercas para exclusión de ganado) representaron un 6% de los ingresos; la venta de ganado representó un 5% de los ingresos; 3% por empleo fijo para cuidar ganado ajeno; 2% de remesas o envíos de parientes; 2% del programa Procampo; 2% de venta de fruta; 1% de venta

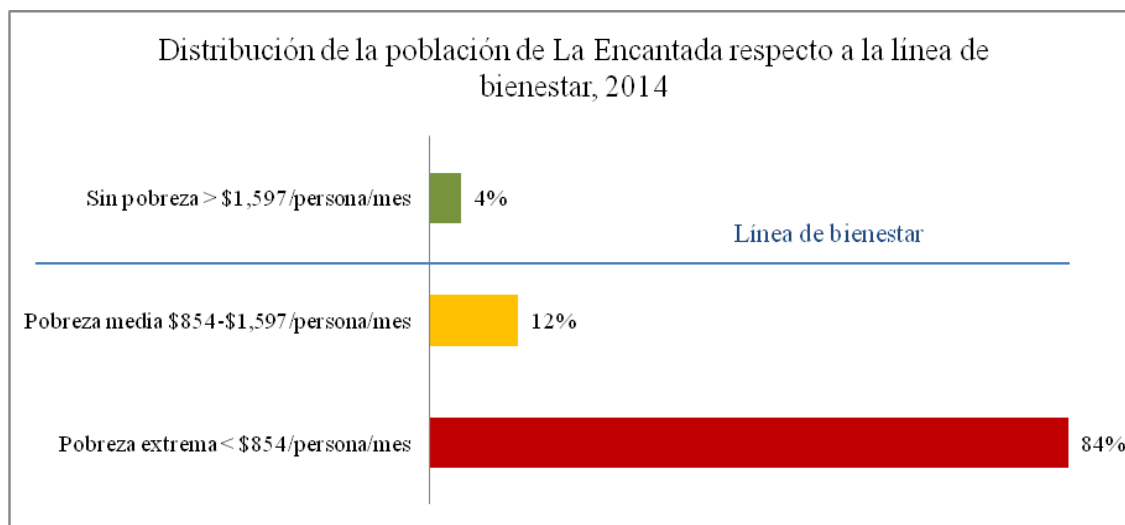
de productos agrícolas; 1% de venta de leña y semilla de coníferas; 1% de venta de leche y queso; y menos de 1% los empleos de albañilería y las rentas de tierras agrícolas.

De acuerdo con los datos recabados en los cuestionarios aplicados a las familias de la comunidad, para el año 2014 se estimó un ingreso mensual promedio por familia de \$2,709 pesos con un máximo de \$4,348 y un mínimo de \$718. Asimismo, se estimó un ingreso mensual promedio per cápita de \$794 pesos, con un máximo de \$2,796 y un mínimo de \$180.

Cabe señalar que, de acuerdo con los datos de la CONEVAL, para el año 2014 la Canasta Básica Rural Alimentaria equivalía a \$854 pesos mensuales per cápita, y sumándole la Canasta Básica Rural No Alimentaria equivalía a \$1,597 pesos mensuales per cápita. Esto quiere decir que el ingreso promedio y el ingreso mínimo per cápita de la gente de La Encantada en 2014 estaban por debajo del valor de la canasta básica sólo alimentaria.

Con los mismos datos obtenidos en los cuestionarios se estimó que en el año 2014 el 4% de la población de La Encantada percibía más de \$1,597/persona/mes, lo que les permitía alcanzar a cubrir la canasta básica alimentaria y no alimentaria, encontrándose así por encima de la línea de bienestar. En cambio, 12% de la población percibía entre \$854 y \$1,597/persona/mes, es decir, alcanzaban a cubrir la canasta básica alimentaria más no así la canasta básica no alimentaria; y un 84% restante percibía un ingreso mensual menor a \$854 per cápita, es decir, no alcanzan a cubrir ni siquiera la canasta básica alimentaria. En resumen, 96% de la población se encuentra por debajo de la línea de bienestar, como se puede apreciar en el siguiente gráfico.

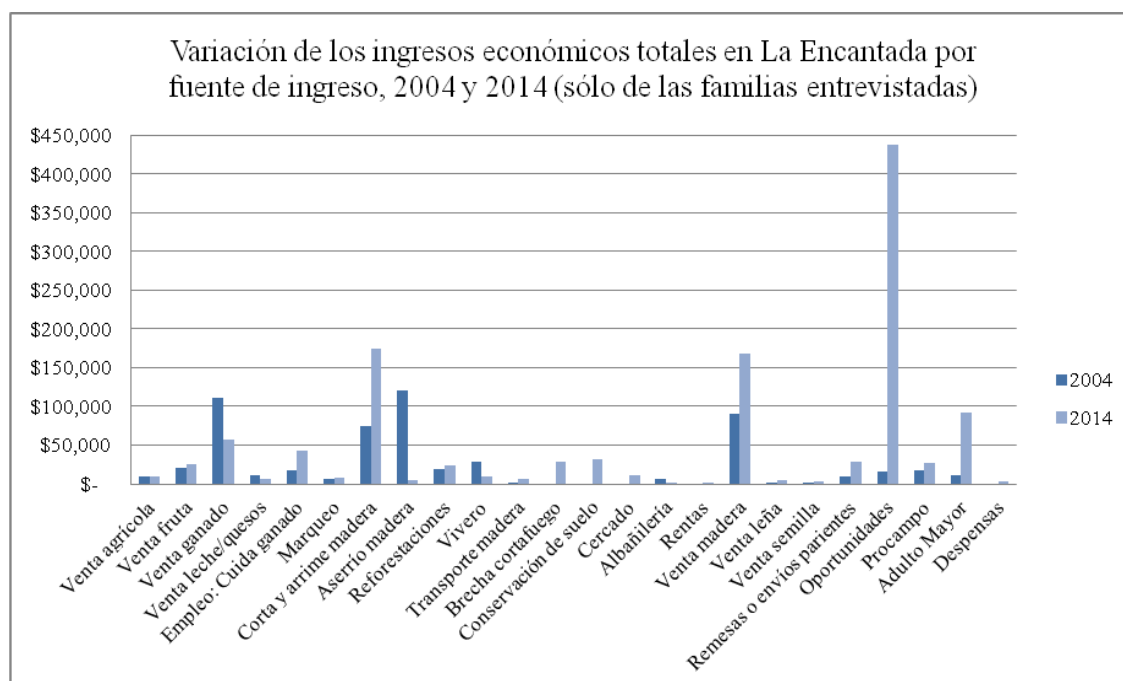
Gráfica 22. Distribución de la población de La Encantada respecto a la línea de bienestar, 2014.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL y datos de campo 2014.

Finalmente, se presenta la variación de los ingresos económicos totales en La Encantada por fuente de ingreso en 2004 y 2014, para las familias entrevistadas.

Gráfica 23. Variación de los ingresos económicos totales en La Encantada por fuente de ingreso, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas).



Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2014.

Tabla 16. Variaciones en los ingresos económicos 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Ingreso mensual por familia (pesos)	Máximo: \$9,708 Promedio: \$4,338 Mínimo: \$1,395	Máximo: \$8,188 Promedio: \$3,485 Mínimo: \$1,167	Máximo: \$4,258 Promedio: \$1,844 Mínimo: \$667	Máximo: \$4,348 Promedio: \$2,709 Mínimo: \$718
Ingreso mensual per cápita (pesos)	Máximo: \$9,708 Promedio: \$1,693 Mínimo: \$465	Máximo: \$4,920 Promedio: \$1,196 Mínimo: \$389	Máximo: \$2,129 Promedio: \$529 Mínimo: \$150	Máximo: \$2,796 Promedio: \$794 Mínimo: \$180
Proporción de la población por nivel de pobreza	Sin pobreza: 26% Pobreza media: 57% Pobreza extrema: 16%	Sin pobreza: 16% Pobreza media: 43% Pobreza extrema: 41%	Sin pobreza: 5% Pobreza media: 3% Pobreza extrema: 92%	Sin pobreza: 4% Pobreza media: 12% Pobreza extrema: 84%

Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2014.

Salud

Tabla 17. Variaciones en indicadores de salud 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Proporción de producción y compra de alimentos	22% autoproducción de alimentos 78% compra de alimentos	15% autoproducción de alimentos 85% compra de alimentos	26% autoproducción de alimentos 74% compra de alimentos	19% autoproducción de alimentos 81% compra de alimentos
Proporción de hogares con dificultad para contar con alimentos suficientes	60%	25%	31%	43%
Horas de trabajo	2000: 51% de la población trabajaba de 41 a 48 horas por semana.	Sin datos.	2000: 44% de la población trabajaba de 41 a 48 horas por semana.	Sin datos.
Autopercepción de condición de salud	Sin datos.	La mayoría de la población percibe su salud como buena o regular.	Sin datos.	La mayoría de la población percibe su salud como buena o regular.
Enfermedades más comunes	Sin datos.	1) Gripe, 2) Diabetes, 3) Presión alta, 4) Tos y otras.	Sin datos.	1) Gripe, 2) Problemas en articulaciones, 3) Diarrea, 4) Diabetes, 5) Presión alta, 6) Tos y otras.
Personas con limitaciones físicas o mentales	2000: 0 personas	2010: 2 personas (1.8% de la población)	2000: 2 personas (0.7% de la población)	2010: 9 personas (4.6% de la población)
Tiempo de traslado para atención médica de urgencias	2 a 3 horas	2 a 3 horas	3 a 4 horas	3 a 4 horas
Derechohabiencia a servicios de salud	2000: 87% Sin derechohabiencia 0% Seguro Popular 13% IMSS	2010: 21% Sin derechohabiencia 71% Seguro Popular 8% IMSS	2000: 99% Sin derechohabiencia 0% Seguro Popular 1% IMSS	2010: 9% Sin derechohabiencia 90% Seguro Popular 1% IMSS

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2004 y 2014) y datos de INEGI (2000 y 2010).

Condición de la vivienda

Tabla 18. Variaciones en condición de la vivienda 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Viviendas habitadas	2005: 42 viviendas habitadas	2014: 25 viviendas habitadas	2005: 46 viviendas habitadas	2014: 49 viviendas habitadas
Materiales predominantes en las viviendas	Paredes: Sin datos Techo: Sin datos Piso: Concreto *	Paredes: Block Techo: Lámina Piso: Concreto	Paredes: Sin datos Techo: Sin datos Piso: Tierra *	Paredes: Madera Techo: Lámina Piso: Concreto
Proporción de viviendas con servicios básicos	Agua entubada: 5%* Drenaje (interno): 17%* Energía eléctrica (solar o de gasolina): 10%*	Agua entubada: 90% Drenaje (interno): 65% Energía eléctrica (solar o de gasolina): 100%	Agua entubada: 70%* Drenaje (interno): 35%* Energía eléctrica (CFE): 93%*	Agua entubada: 89% Drenaje (interno): 50% Energía eléctrica (CFE): 95%
Proporción de viviendas con bienes	Televisor: 19%* Refrigerador: 10%* Lavadora: 2%* Automóvil: 30%* Computadora: 2%*	Televisor: 95% Refrigerador: 5% Lavadora: 35% Automóvil: 65% Computadora: 0%	Televisor: 35%* Refrigerador: 9%* Lavadora: 30%* Automóvil: 30%* Computadora: 0%*	Televisor: 55% Refrigerador: 58% Lavadora: 66% Automóvil: 53% Computadora: 0%

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2004 y 2014) y datos de INEGI (2005).

4.4.2. Entorno adecuado

Ambiente sano

La conservación de un entorno ecológicamente sano es el principal objetivo del establecimiento del ANP, por lo que se espera que haya un impacto directo positivo en ese sentido, lo cual también beneficia esta dimensión del bienestar social.

Uno de los aspectos que afectan el entorno inmediato de las personas es el manejo y disposición de los residuos, tanto sólidos como aguas residuales, aunque no se cuenta con datos de 2004 que permitan hacer una comparativa. Para el año 2014 en La Trinidad el 75% de las familias queman los residuos, 15% los deposita en algún contenedor o depósito y 10% la queman y entierran. Por su parte, en La Encantada, 62% de las familias también quema la basura, 22% la tira en contenedor y depósito y la quema, 5% la tira en contenedor o depósito,

5% la tira en basurero público, 3% la quema y entierra y 3% la tira en terreno baldío o calle. La mala disposición de estos residuos representa focos de infección y por lo tanto deteriora la calidad del entorno inmediato, tanto para las personas, como para la fauna doméstica y silvestre. No se tiene conocimiento de acciones implementadas para mejorar el manejo y disposición de residuos sólidos en ambas comunidades.

Respecto a las aguas residuales, en La Trinidad 65% de las viviendas cuentan con fosa séptica y 35% no cuenta con drenaje. En La Encantada, 42% cuenta con fosa séptica, 8% con tubería que descarga en barranca y 0% no tiene drenaje. Al igual que los residuos sólidos, la falta de tratamiento de aguas residuales y la mala disposición de estas representan fuentes de contaminación y focos de infección que deterioran la calidad del entorno inmediato, y la calidad del mismo recurso, tanto agua como suelo. Tampoco se tiene conocimiento de acciones implementadas para mejorar el manejo y disposición de aguas residuales en ambas comunidades.

Además de lo anterior, la presencia de animales domésticos en las viviendas, si no son bien manejados, puede presentar también un foco de infección, debido a la presencia de heces fecales, y a la transmisión de ciertas enfermedades.

No obstante, a la falta de un buen manejo de residuos, en ambas comunidades aseguran contar con agua limpia y no contaminada. Ambas comunidades tienen la ventaja de ubicarse en las partes altas de la cuenca a la que pertenecen, y de no tener fuentes de contaminación “aguas arriba”, aunque el mal manejo de residuos sólidos y aguas residuales en estas dos

comunidades puede representar fuente de contaminación para otras comunidades ubicadas “aguas abajo”, o bien para la vida silvestre.

Por otro lado, para la gente de ambas comunidades, el buen estado de la vegetación en las montañas es importante para un entorno adecuado, ya que éste representa una fuente de recursos, su condición afecta la calidad de servicios ecosistémicos como producción de agua y oxígeno, además de que refleja la condición general del ejido y, en cierta medida, repercute en el estado de ánimo de la gente de la comunidad, según ellos mismos lo expresan. Además de la vegetación, para la gente también es importante la presencia de fauna silvestre, la presencia y calidad de cuerpos de agua, así como un buen clima, representado principalmente por buenas lluvias.

En el caso de La Trinidad, 63% de los encuestados considera que la condición actual de la vegetación es peor que antes debido principalmente a la proliferación de plagas forestales que matan los árboles; 32% de los encuestados considera que la vegetación se encuentra en mejor estado que antes debido a que ya no se están cortando pinos, se está despoblando la comunidad, por lo que hay menor presión sobre el recurso, y hay más apoyos de gobierno para trabajar en el cuidado del bosque. 5% considera que la condición de la vegetación es igual.

Respecto a la fauna silvestre en La Trinidad, 61% de los encuestados considera que actualmente en el ejido hay más fauna silvestre que antes debido a que la gente ya no caza ya que ahora está prohibido y hay más vigilancia por parte del gobierno, además de que ahora hay menos gente y los que hay salen poco al monte y por eso se acercan más los animales. 17% de los encuestados considera que ahora hay menos fauna, debido a que muchas partes de

bosque se han secado y los animales se van a otras partes. 22% considera que la abundancia de fauna silvestre es igual.

Respecto a los cuerpos de agua, 63% de los encuestados considera que ahora hay menos agua que antes; la mayoría atribuye esto a la sequía, pues aseguran que ahora llueve menos que antes, otros lo atribuyen a la proliferación de pozos artesanos, particularmente en el núcleo urbano, pues debido a esto baja el volumen disponible de agua para consumo humano. 32% de los encuestados consideran que ahora hay más agua que antes, ya que se tala menos madera y se tiene más cuidado del bosque. 5% considera que la cantidad de agua es igual.

En el caso de La Encantada, 65% de los encuestados considera que la condición actual de la vegetación es peor que antes debido principalmente a la proliferación de plagas forestales, además de los incendios grandes que ha habido y la tala de madera, ya que aunque el bosque se reforesta, tarda mucho tiempo en recuperarse. 24% de los encuestados considera que la vegetación se encuentra en mejor estado que antes debido a que se están realizando más acciones de restauración y conservación forestal tales como reforestaciones, saneamientos forestales y obras de conservación de suelo. 11% considera que la condición de la vegetación es igual.

Respecto a la fauna silvestre en La Encantada, 57% de los encuestados considera que actualmente en el ejido hay menos fauna silvestre que antes debido a la cacería ilegal, a la sequía, y a los incendios y plagas forestales que han afectado la vegetación. 29% de los encuestados considera que la abundancia de fauna silvestre es igual y 14% considera que ahora hay más fauna silvestre.

Respecto a los cuerpos de agua, 57% de los encuestados considera que ahora la cantidad de agua es igual que antes. 38% considera que ahora hay menos agua que antes debido a que ahora llueve menos que antes, lo cual algunos lo atribuyen a que hay menos vegetación y otros lo atribuyen al cambio climático. 5% considera que ahora hay más agua que antes.

Cabe aclarar que a los encuestados se les pidió comparar el año actual (2014) con la condición 10 años atrás (2004). Sin embargo, algunas respuestas demuestran que hubo variación en la época con la que se comparó el estado actual, ya que algunos se remontaron al menos 2 décadas atrás, ya que muchos hacen referencia a los incendios fuertes ocurridos en 1998.

Finalmente, en relación al clima, en ambos ejidos la gente hace referencia a que el clima ha cambiado, particularmente las lluvias, pues tienen la percepción de que ahora llueve menos que antes, y se presentan más períodos de sequía. Algunos atribuyen esto al cambio climático global, mientras que otros lo atribuyen a la menor presencia de vegetación en el bosque.

Buenas relaciones sociales

Las buenas relaciones sociales, tanto a nivel familiar como a nivel comunitario, son parte de un entorno adecuado. En cierta medida pueden ser afectadas por establecimiento de un ANP debido a factores como: a) promoción de la participación y organización comunitaria; b) procesos de asignación de incentivos económicos; c) organización o fomento de eventos, reuniones, cursos y actividades diversas que fomentan la convivencia e integración; entre otros. La variación de cada uno de los indicadores se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 19. Variaciones en indicadores de relaciones sociales 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Calidad de la relación con familiares y vecinos	Sin datos.	Relación con familiares: Buena y muy buena Relación con vecinos: Buena y muy buena	Sin datos.	Relación con familiares: Buena y muy buena Relación con vecinos: Buena y muy buena
Grado de confianza para prestarse dinero	Sin datos.	65% considera que sí existe confianza 30% considera que no existe confianza	Sin datos.	82% considera que sí existe confianza 5% considera que algunos 13% considera que no existe confianza
Grado de disposición para ayudar	Sin datos.	85% considera que la gente sí tiene disposición de ayudar 63% considera que la gente sí ayudaría	Sin datos.	76% considera que la gente sí tiene disposición de ayudar 78% considera que la gente sí ayudaría
Amplitud de círculo de apoyo	Sin datos.	55% círculo cercano 45% círculo amplio.	Sin datos.	53% círculo cercano 39% círculo amplio. 8% Sin círculo de apoyo
Principal fuente de ayuda financiera	Sin datos.	#1 Familia #2 Ejido/Ejidatarios #3 Otros (Vecino / Comisariado Ejidal / Juez auxiliar / Líder político / Nadie)	Sin datos.	#1 Familia #2 Nadie #3 Gobierno municipal #4 Ejido #5 Vecino
Unidad de la gente de la comunidad	63% considera que en 2004 la gente era muy unida 26% consideró que era más o menos unida 11% consideró que era poco unida Los entrevistados comentan que antes había más unidad que ahora, había mayor participación de la gente y más comunicación	25% consideró que en 2014 la gente era muy unida 30% consideró que era más o menos unida 40% consideró que era poco unida 5% consideró que era nada unida En repetidas ocasiones se hace mención a conflictos entre ejidatarios y avecindados, pues muchos de los ejidatarios actualmente viven fuera del ejido. Los ejidatarios ven afectados sus intereses al ver que los avecindados sacan provecho del uso común del ejido.	36% considera que en 2004 la gente era muy unida 47% consideró que era más o menos unida 14% consideró que era poco unida 3% consideró que no era nada unida	11% consideró que en 2014 la gente era muy unida 45% consideró que era más o menos unida 45% consideró que era poco unida. Una de las cosas que consideran que ha afectado la unidad entre la gente ha sido haber empezado a trabajar la madera cada quien por su cuenta y no en organización como se hacía en años anteriores.

		Esto es actualmente una fuente de conflicto, ya que los ejidatarios son los que suelen rechazar los apoyos de ciertas dependencias de gobierno como la CONANP, mientras que los avecindados y ejidatarios que viven dentro del ejido, sí tienen interés en que lleguen los apoyos para que se generen fuentes de trabajo al interior del ejido.		
Carácter de la gente: pacífica o conflictiva	42% considera que la gente era igual 10 años atrás 32% considera la gente era más conflictiva 26% considera que la gente era menos conflictiva	80% considera que la gente de la comunidad es pacífica 15% considera que término medio 5% considera que es conflictiva	61% considera que la gente era igual 10 años atrás 8% considera que la gente era más conflictiva 32% considera que la gente era menos conflictiva.	95% considera que la gente de la comunidad es pacífica 5% considera que término medio
Causas de conflictos	#1 Desacuerdo en decisiones del aprovechamiento maderable #2 Reparto de trabajo #3 Falta de acuerdo en Asamblea #4 Otros	#1 Reparto de trabajo (hay poco) #2 Chismes #3 Diferencias entre ejidatarios y avecindados #4 Corte de madera (saneamiento) #5 Otros	#1 Política interna / falta de organización en aprovechamiento maderable / ambiciones personales / organización en los trabajos #2 Diferencias entre ejidatarios y avecindados / aportaciones económicas en la escuela / Falta de trabajo / Falta de acuerdo / Envidias / Por ganado / Chismes / Por territorio / Por acaparar puestos	#1 Falta de acuerdos #2 Diferencias entre ejidatarios y avecindados / Manejo de recursos maderables / Inconformidades / Asignación de los trabajos #3 Partidos políticos / Política interna / Chismes #4 Otros
Desigualdad económica (que afecta cohesión social)	Sin pobreza: 26% Pobreza media: 57% Pobreza extrema: 16%	Sin pobreza: 16% Pobreza media: 43% Pobreza extrema: 41% 65% considera que no existe desigualdad socioeconómica entre la gente de la comunidad, ya que consideran que casi todos están en el	Sin pobreza: 5% Pobreza media: 3% Pobreza extrema: 92%	Sin pobreza: 4% Pobreza media: 12% Pobreza extrema: 84% 86% considera que sí existe desigualdad socioeconómica entre la gente de la comunidad 15% considera que no.

		<p>mismo nivel.</p> <p>35% considera que sí existe desigualdad</p> <p>Las causas de desigualdad son el tipo de trabajo (fijo vs. eventual) y la disponibilidad de vehículo para transportar productos para venta.</p>		<p>Las causas de desigualdad que mencionan los entrevistados son muy diversas, siendo la principal la fuente de trabajo (hay escasez de trabajo y no alcanza para todos); además, quienes son ejidatarios tienen más beneficios, así como los que poseen más ganado.</p>
--	--	---	--	--

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2004 y 2014).

Seguridad

Tabla 20. Variaciones en condiciones de seguridad 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Percepción de la tranquilidad	<p>21% considera que en 2004 la comunidad era menos tranquila debido a que había más gente</p> <p>50% considera que era igual de tranquila</p> <p>25% considera que era más tranquila</p>	<p>95% considera que es un lugar tranquilo para vivir</p> <p>5% considera que durante los fines de semana ya no hay tranquilidad, pues se genera mucho desorden con la venta y el consumo de alcohol.</p>	<p>5% considera que en 2004 la comunidad era menos tranquila debido a que había más gente</p> <p>71% considera que era igual de tranquila</p> <p>24% considera que era más tranquila</p>	<p>97% considera que es un lugar tranquilo para vivir ya que toda la gente se conoce, casi todos son familiares, y no hay maldad</p> <p>3% considera que no es tranquilo debido a la presencia de robos y violencia.</p>
Seguridad personal y del patrimonio familiar	<p>26% considera que en 2004 los robos eran más frecuentes</p> <p>37% considera que son igual de frecuentes</p> <p>37% considera que eran menos frecuentes.</p>	<p>20% reporta nula frecuencia de robos,</p> <p>75% reporta poca frecuencia de robos y</p> <p>5% reporta regular frecuencia de robos.</p>	<p>11% considera que en 2004 los robos eran más frecuentes</p> <p>37% considera que eran igual de frecuentes</p> <p>51% considera que eran menos frecuentes.</p>	<p>5% reporta nula frecuencia de robos</p> <p>76% reporta poca frecuencia de robos</p> <p>19% reporta regular frecuencia de robos.</p>
Seguridad de acceso a recursos	<p>El decreto de Parque Nacional trajo nuevas restricciones de aprovechamiento de los recursos forestales. La falta de trabajo durante 3 años (2006-2009) provocó emigración (aunque el proceso de emigración ya ocurría años antes).</p> <p>La protección de la fauna silvestre ocasiona conflictos por depredación de ganado.</p> <p>Las restricciones para aprovechar los recursos forestales, sumado a la alta plusvalía, provocó</p>		<p>El certificado de ANP voluntaria permite que el Ejido defina las acciones de manejo. El Ejido elaboró un Ordenamiento Territorial con su respectiva zonificación que establece restricciones y limitaciones.</p> <p>Una de las actividades más afectadas con el Ordenamiento es la ganadería, ya que se limita la capacidad de carga en el agostadero. Estas restricciones se aplican de manera paulatina y a través de consensos y acuerdos,</p>	

	<p>la venta de tierras principalmente agrícolas, que fueron destinadas principalmente para construcción de casas campestres particulares. Esto limita las posibilidades de producción de alimentos para sustento. La polarización entre ejidatarios y avecindados trajo restricciones a los avecindados en cuanto al uso de los recursos del uso común, limitando el acceso a leña, forraje para el ganado, entre otros. Se espera que las acciones de cuidado del bosque tengan un impacto positivo en la provisión de agua para consumo humano, aunque esto aún no es perceptible por la población.</p>	<p>acompañadas de estrategias para generar alternativas de ingresos económicos. Para el año 2014 no se registraron muchas mejorías, pues la mayor parte de la población sigue en pobreza extrema. Se espera que las acciones de cuidado del bosque tengan un impacto positivo en la provisión de agua para consumo humano, aunque esto aún no es perceptible por la población.</p>
Seguridad ante desastres naturales	<p>Debido a las condiciones de topografía accidentada en ambos ejidos, la condición del bosque también es determinante para la estabilidad del terreno, particularmente en lo que se refiere a los caminos de acceso, ya que una mala condición del bosque provoca mayor erosión, deslaves y el consecuente deterioro del camino, lo que se traduce en seguridad directa para quienes transitan los caminos, y a la vez en la seguridad de provisión de bienes para la gente, ya que como se ha visto, muchos bienes son adquiridos fuera de la comunidad. La inestabilidad del terreno también podría afectar los terrenos en donde se ubican las viviendas y otra infraestructura de la comunidad. Se espera que las acciones de cuidado del bosque tenga un impacto positivo en la seguridad ante desastres naturales, aunque esto aún no es perceptible por la población.</p>	

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2004 y 2014).

4.4.3. Satisfacción personal

En los cuestionarios se preguntó si está satisfecho del tipo de vida que tiene. En La Trinidad, 94% de los entrevistados manifestaron estar satisfechos con el tipo de vida que tienen, mencionando entre los motivos la tranquilidad y el gusto por el lugar. Sólo 6% manifiesta no estar satisfecho con el tipo de vida que tiene, mencionando entre los motivos la falta de servicios, trabajo y atención médica.

En La Encantada, 76% de los entrevistados manifestaron estar satisfechos con el tipo de vida que tienen, mencionando entre los motivos la tranquilidad, el gusto por el lugar, y el bajo costo de vida en comparación con otros lugares donde la vida es más cara. 24% manifiesta no estar satisfecho con el tipo de vida que tiene, mencionando entre los motivos la falta de

empleo y de ingresos económicos, lo que les hace vivir con muchas carencias, incluyendo dificultades para apoyar los estudios de los hijos, la falta de variedad en los alimentos, la falta de ropa, entre otras carencias materiales; también se menciona la falta de productividad de las tierras agrícolas y de los bosques.

4.4.4. Oportunidad para participar en la producción y comercio

Acceso a tierras y recursos para producir y comercializar

Tabla 21. Variaciones en el acceso a tierras y recursos 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Tierras agrícolas y huertas frutícolas	Superficie sembrada: 15.5 hectáreas 318 árboles frutales Producción frutícola: 30 cajas 0 familias beneficiadas por venta de productos agrícolas o frutícolas. \$5,400 anuales recibidos de Procampo, 4 familias beneficiadas.	Superficie sembrada: 6.1 hectáreas 308 árboles frutales Producción frutícola: 99 cajas Venta de conservas y salsas \$2,980. La actividad agrícola se ha abandonado por poca productividad de las tierras, por falta de fuerza laboral y por falta de disponibilidad de tierras. Se ha realizado la venta de tierras parceladas a las cuales se les cambió el uso originalmente agrícola o frutícola, para uso de finca campestre para gente de la ciudad, disminuyendo la superficie disponible para producción agrícola. 3 familias beneficiadas por venta de productos agrícolas o frutícolas. \$0 anuales recibidos de Procampo.	Superficie sembrada: 56 hectáreas: 514 árboles frutales Producción frutícola: 364 cajas 7 familias beneficiadas por venta de productos agrícolas o frutícolas. \$17,600 anuales recibidos de Procampo, 10 familias beneficiadas.	Superficie sembrada: 63.25 hectáreas: 800 árboles frutales Producción frutícola: 337.5 cajas La CONANP otorgó subsidios para la conservación del maíz criollo en dos ocasiones (2010 y 2015) beneficiando entre 16 y 24 productores por año. Ingreso adicional para las familias. 9 familias beneficiadas por venta de productos agrícolas o frutícolas. \$27,600 anuales recibidos de Procampo, 11 familias beneficiadas.

Ganadería	<p>160 cabezas de ganado. \$81,500 de ingresos anuales por venta de ganado, 9.1% de los ingresos, 6 familias beneficiadas.</p>	<p>40 cabezas de ganado. \$27,600 de ingresos anuales por venta de ganado, 3.3% de los ingresos, 5 familias beneficiadas. Disminución de ganado debido a muertes por sequía y por depredación (oso negro) Los avecindados no tienen libertad de pastorear su ganado en las tierras de uso común del ejido. El ANP no ha impuesto restricciones directas a la ganadería extensiva en el ejido. 5 familias beneficiadas por venta de productos pecuarios.</p>	<p>206 cabezas de ganado. \$123,130 de ingresos anuales por venta de productos pecuarios (ganado, leche, queso), 21.2% de los ingresos, 10 familias beneficiadas. Desde 1998 se empezaron a establecer zonas de exclusión de ganado para restauración ecológica, disminuyendo la superficie disponible para agostadero.</p>	<p>92 cabezas de ganado. \$63,130 de ingresos anuales por venta de productos pecuarios (ganado, leche, queso), 5.2% de los ingresos, 8 familias beneficiadas. Disminución de ganado debido a muertes por sequía y venta por necesidad económica. En el Ordenamiento Territorial Comunitario se estableciendo medidas para disminuir la carga animal en el ejido y realizar un mejor manejo del ganado, aunque aún no se han aplicado en la práctica ya que se tiene previsto irlo implementando de manera gradual. Muchas personas tienen la inquietud de que la futura presencia del lobo pueda afectar su ganado por depredación, pero están dispuestos a aceptarlo siempre y cuando haya medidas para prevenir y/o compensar daños por depredación.</p>
Aprovechamiento forestal	<p>Permiso de aprovechamiento forestal maderable (pino y encino), y extracción informal de productos forestales no maderables. Volumen promedio de 6,555 m3rta por año. Las actividades derivadas del</p>	<p>Prohibición del aprovechamiento forestal maderable y no maderable (Artículo 10 del Decreto de PNCM). Esta restricción afectó el 82% de los ingresos de las familias. Las actividades derivadas del saneamiento forestal</p>	<p>El aprovechamiento forestal maderable se suspendió a partir del incendio de 1998 para dar lugar al aprovechamiento de madera incendiada y saneamiento forestal para control de descortezadores. En 2006 se obtiene una nueva autorización de</p>	<p>Permiso de aprovechamiento forestal maderable vigente, con un volumen promedio de 5,696 m3rta por año. Producción de planta en vivero para reforestación, a cargo del ejido. El ANP voluntaria no ha restringido el</p>

	<p>aprovechamiento forestal aportaban \$460,200 pesos de ingreso anual de las familias entrevistadas, lo que representaba 51.6% de los ingresos anuales de esas familias. 15 familias beneficiadas. La venta de otros productos forestales aportó \$63,820 de ingresos anuales, que representa 7.2% de los ingresos. 8 familias beneficiadas.</p>	<p>aportaron \$166,850 pesos de ingreso anual de las familias entrevistadas, lo que representa 19.9% de los ingresos anuales de esas familias. 14 familias beneficiadas. La venta de otros productos forestales aportó \$5,500 de ingresos anuales, que representa 0.7% de los ingresos. 2 familias beneficiadas.</p>	<p>aprovechamiento forestal maderable (pino y encino) con duración de 14 anualidades (con dos recesos) y un volumen promedio de 5,696 m³ por año. Las actividades derivadas del aprovechamiento forestal aportaban \$295,340 pesos de ingreso anual de las familias entrevistadas, lo que representaba 50.9% de los ingresos anuales de esas familias. 26 familias beneficiadas. La venta de otros productos forestales aportó \$3,875 de ingresos anuales, que representa 0.7% de los ingresos. 4 familias beneficiadas.</p>	<p>aprovechamiento forestal. Se espera que con las zonas de exclusión de ganado y con el proyecto del lobo mexicano se incremente la producción forestal maderable en el largo plazo, pero esto aún no es perceptible. Las actividades derivadas del aprovechamiento forestal aportaron \$360,160 pesos de ingreso anual de las familias entrevistadas, lo que representaba 29.9% de los ingresos anuales de esas familias. 22 familias beneficiadas. La venta de otros productos forestales aportó \$7,775 de ingresos anuales, que representa 0.6% de los ingresos. 12 familias beneficiadas.</p>
Industria	<p>Transformación de madera en el aserradero, aportaba \$112,000 de ingresos anuales, 12.7% de los ingresos de las familias. Cada año había una producción relativamente constante. 5 familias beneficiadas.</p>	<p>Transformación de madera saneada en el aserradero, aportó \$58,600 de ingresos anuales, 7.0% de los ingresos de las familias. La disponibilidad de materia prima (madera) se debe a saneamientos forestales, los cuales son temporales. 5 familias beneficiadas.</p>	<p>Transformación de madera saneada en el aserradero, aportó \$120,000 de los ingresos anuales, 20.4% de los ingresos de las familias.</p>	<p>Los ingresos por aserrío de madera disminuyeron a \$4,800 pesos anuales, 0.4% de los ingresos, debido a la falta de organización para la operación del aserradero.</p>
Turismo	<p>Poca actividad turística.</p>	<p>Se ha incrementado la visitación en todo el PNCM. Las familias de la comunidad ofrecen preparación de alimentos, hospedaje</p>	<p>Prácticamente nula visitación turística.</p>	<p>El ejido quiere promover la actividad turística para generar ingresos económicos, participando en</p>

		y algunos recorridos, pero no de manera organizada. Aporta 3% de los ingresos económicos de las familias. 4 familias beneficiadas por prestación de servicios turísticos.		cursos de capacitación y gestión de apoyos para infraestructura y equipamiento. Aún no se tiene mucho avance, y en 2014 no se registraron ingresos por prestación de servicios turísticos.
--	--	---	--	--

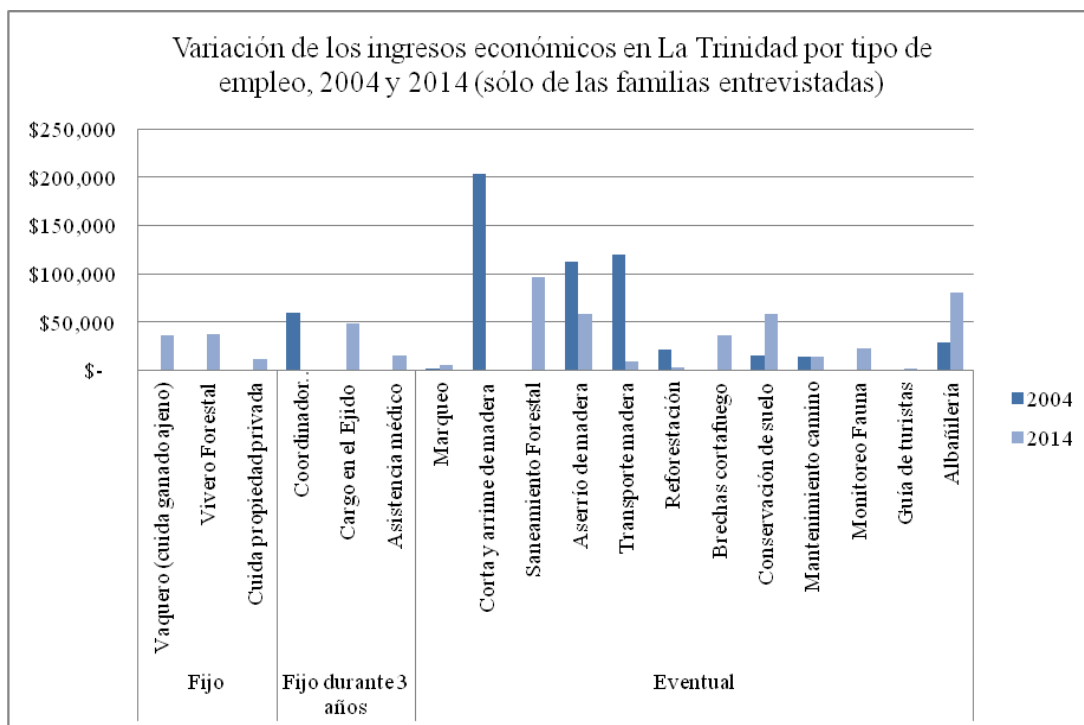
Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2004 y 2014).

4.4.5 Otras oportunidades para obtener ingresos

Empleos

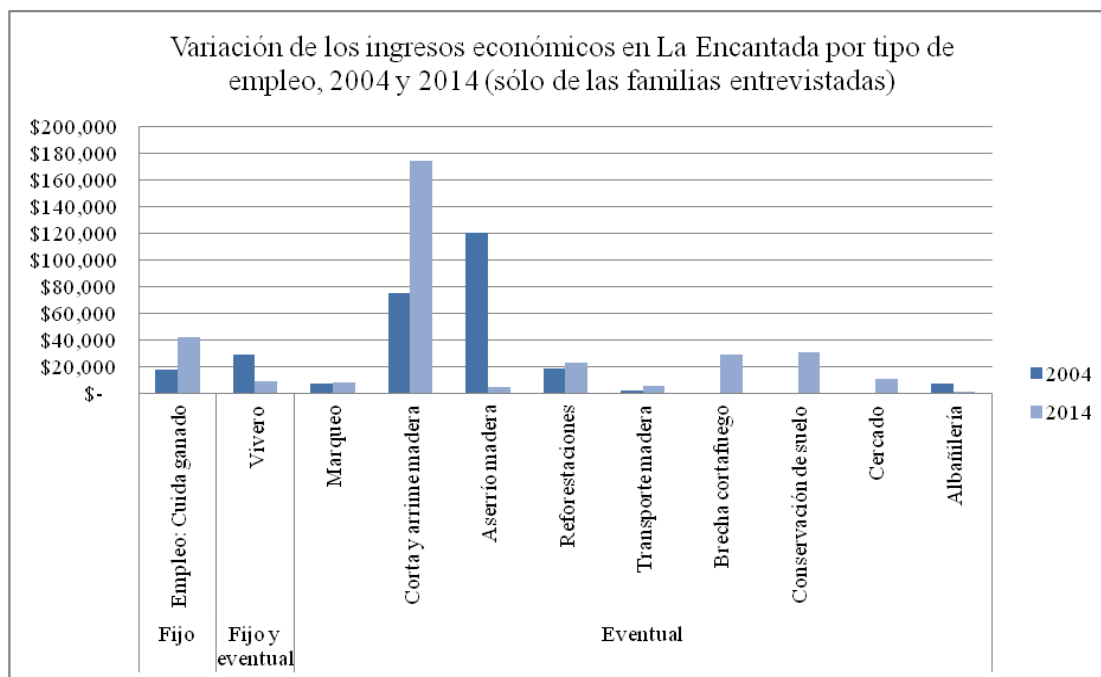
Cada tipo de ANP ha restringido ciertas actividades y promovido otras, de las cuales se generan empleos ya sean fijos o eventuales o temporales. En las siguientes se observan las variaciones en los ingresos económicos de las familias de La Trinidad y La Encantada en 2004 y 2014 por tipo de empleo.

Gráfica 24. Variación de los ingresos económicos en La Trinidad por tipo de empleo, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas).



Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2014.

Gráfica 25. Variación de los ingresos económicos en La Encantada por tipo de empleo, 2004 y 2014 (sólo de las familias entrevistadas).



Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2014.

Ayudas sociales

La mayoría de las familias recibe ayudas sociales por parte de programas como Oportunidades y Adulto Mayor. En el Ejido La Trinidad, para 2004 se registraron ingresos anuales por \$23,340, que representa 2.6% de los ingresos de las familias, resultando 16 familias beneficiadas. Para 2014 este monto se incrementó a \$107,700 de ingresos anuales, que representa 12.9% de los ingresos de las familias, resultando 16 familias beneficiadas.

En el Ejido La Encantada, para 2004 se registraron ingresos anuales por \$26,490, que representa 4.6% de los ingresos de las familias, resultando 16 familias beneficiadas. Para 2014 este monto se incrementó considerablemente a \$529,800 de ingresos anuales, que representa 44% de los ingresos de las familias, resultando 35 familias beneficiadas.

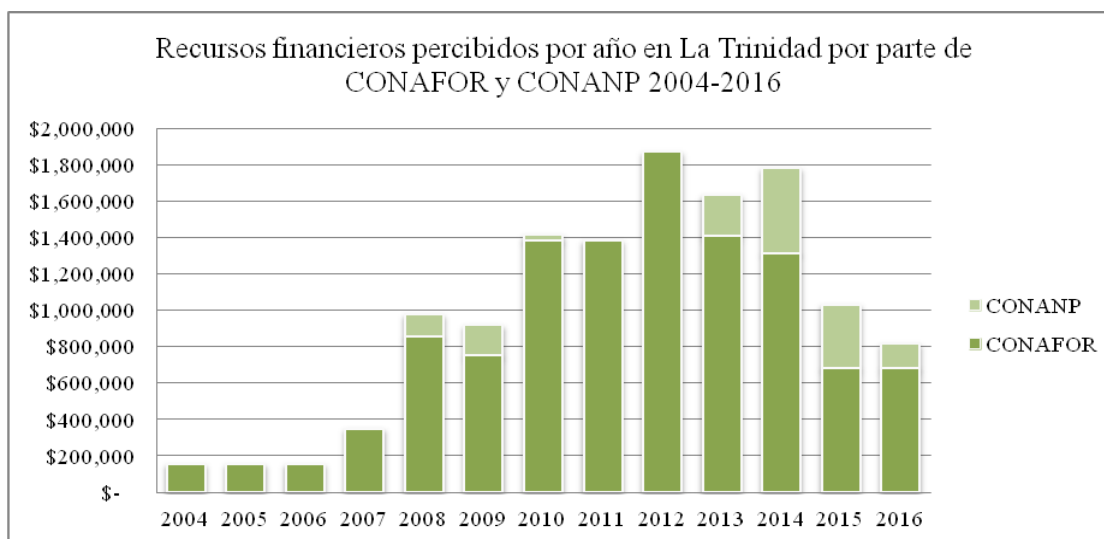
Otros

Además, se tienen algunas aportaciones menores a los ingresos, provenientes de rentas, cuidados de propiedades privadas, asistencia a personas externas, remesas o envíos de parientes, e ingresos por comercio en tiendas.

Apoyos gubernamentales

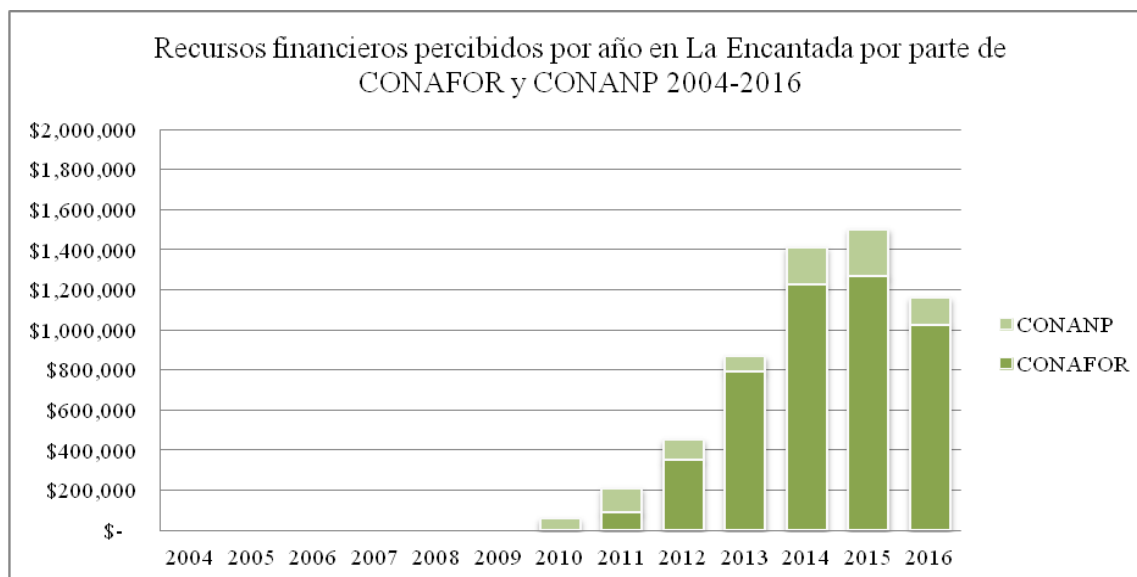
En las siguientes tablas se observan los montos recibidos en La Trinidad y La Encantada por parte de programas de subsidios provenientes de la CONAFOR y de la CONANP para diversos rubros relacionados con la conservación de los ecosistemas naturales, durante el período 2004-2016.

Gráfica 26. Recursos financieros percibidos por año en La Trinidad por parte de CONAFOR y CONANP 2004-2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAFOR y CONANP.

Gráfica 27. Recursos financieros percibidos por año en La Encantada por parte de CONAFOR y CONANP 2004-2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAFOR y CONANP.

Tabla 22. Variaciones en apoyos gubernamentales (CONAFOR, CONANP) 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Apoyos gubernamentales (CONAFOR, CONANP)	Período 2004-2009: \$2,374,491 de apoyos provenientes de la CONAFOR, en su totalidad del Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos. \$290,438 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios y capacitación.	Período 2010-2015: \$8,039,500 de apoyos provenientes de la CONAFOR, en su totalidad del Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos. \$1,073,580 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios, capacitación, brigada de incendios y monitoreo biológico.	Período 2004-2009: Cero apoyos provenientes de la CONAFOR y de la CONANP	Período 2010-2015: \$3,720,610 de apoyos provenientes de la CONAFOR para restauración ambiental, pago de servicios ambientales hidrológicos, sanidad forestal y gobernanza y desarrollo de capacidades \$770,475 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios y conservación del maíz criollo.

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAFOR y CONANP.

Compensación ambiental

Los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) surgen como parte de los mecanismos para contrarrestar los diversos problemas ambientales que amenazan a las poblaciones humanas y a la biosfera. En México, la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) puso en marcha el Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH) en el año 2003 con el fin de proteger la capacidad de provisión de los servicios ambientales hidrológicos, el cual se constituyó principalmente como un esquema de pagos para compensar o retribuir a los propietarios de los terrenos cuyos ecosistemas brinda los servicios ambientales, lo que propicia la conservación de los bosques y selvas del país (Ruiz González, Juan Luis, 2013).

En el año 2004 se integraron los primeros ejidos de Nuevo León al PSA de la CONAFOR. Entre los primeros ejidos que se integraron se encontraba el Ejido La Trinidad, el cual recibió un total de 6 apoyos entre el año 2004 y 2012. El Ejido La Encantada no se había incorporado

al PSA y fue apenas en el año 2015 que empezó a recibir este apoyo para una superficie de alrededor de 900 hectáreas.

Para el año 2014 la CONAFOR otorgaba un apoyo de \$382 pesos por hectárea por concepto de servicios hidrológicos. La CONAFOR espera que en un futuro pueda desarrollarse un mercado privado de servicios ambientales, pero por ahora se sigue realizando con financiamiento público, y en algunos casos con fondos concurrentes.

Tabla 23. Variaciones en apoyos de pago por servicios ambientales 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Apoyos de pago por servicios ambientales	Período 2004-2009: \$2,374,491 de apoyos provenientes de la CONAFOR, en su totalidad del Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos. \$290,438 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios y capacitación.	Período 2010-2015: \$8,039,500 de apoyos provenientes de la CONAFOR, en su totalidad del Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos. \$1,073,580 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios, capacitación, brigada de incendios y monitoreo biológico.	Período 2004-2009: Cero apoyos provenientes de la CONAFOR y de la CONANP	Período 2010-2015: \$3,720,610 de apoyos provenientes de la CONAFOR para restauración ambiental, pago de servicios ambientales hidrológicos, sanidad forestal y gobernanza y desarrollo de capacidades \$770,475 de apoyos provenientes de la CONANP para proyectos comunitarios y conservación del maíz criollo.

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAFOR y CONANP.

4.4.6. Oportunidades para adquirir capacidades y conocimiento

Educación formal

La educación es considerada como un medio de superación para las nuevas generaciones.

Muchos de los padres entrevistados consideran que los estudios es la mejor herencia que

pueden dejarle a los hijos, ya que incrementan sus posibilidades de obtener un trabajo mejor remunerado y con ello un mejor nivel de vida.

Si bien el establecimiento de un ANP no tiene influencia directa en incrementar las oportunidades de estudio de los habitantes locales, al tener un impacto directo en los ingresos económicos de las familias, esto repercute en cierta medida en las posibilidades de las familias para apoyar los estudios de los hijos, sobre todo a partir del nivel medio superior y superior, ya que para cursar estos niveles los jóvenes tienen que trasladarse fuera de su comunidad de origen, lo cual implica gastos importantes de manutención.

Tabla 24. Variaciones en indicadores de educación formal 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Porcentaje de jóvenes que estudian nivel medio superior	2005: 15 a 17 años: 50% 18 a 24 años: 6%	2014: 15 a 17 años: 33% 18 a 24 años: 0%	2005: 15 a 17 años: 82% 18 a 24 años: 0%	2014: 15 a 17 años: 93% 18 a 24 años: 27%
Grado de escolaridad promedio	2005: 4.83	2014: 6.19	2005: 5.68	2014: 7.51

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2005) y de campo (2014).

Educación no formal

En cuanto a la educación no formal, la figura del ANP incrementa las oportunidades de que los habitantes locales participen en eventos de capacitación en diversos temas que pueden ser de utilidad para ellos, ya sea para el mejor manejo del área, para la implementación y operación de proyectos productivos o de negocio, para fortalecer las capacidades locales de gestión y promotoría, entre otros temas de utilidad para la población local.

Tabla 25. Variaciones en indicadores de educación no formal 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Acceso a cursos de capacitación	Período 2004-2009: Curso “Operación de empresas turísticas” apoyado por la CONANP, 30 beneficiarios Curso “Preparación de alimentos”, apoyado por la CONAFOR.	Período 2010-2015: Curso “Diseño de productos y organización grupal” apoyado por la CONANP, 21 beneficiarios	-	Período 2010-2015: Curso “Conservación del maíz criollo” apoyado por la CONANP, 20 beneficiarios. 2 Seminarios de comunidad a comunidad apoyados por la CONAFOR, alrededor de 15 beneficiarios por seminario.

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAFOR y CONANP.

4.4.7. Libertades políticas

Para el establecimiento del decreto de Parque Nacional del año 2000 no se consideró la participación de gente del Ejido La Trinidad, ni fueron consultados. Una vez emitido el decreto se les notificó acerca del mismo a las autoridades ejidales, aunque sólo de manera verbal, no escrita. El decreto generó animadversión entre la gente de La Trinidad. Este rechazo que durante algunos años existió por parte del Ejido La Trinidad hacia la figura de Parque Nacional, obstaculizó las relaciones entre el ejido y la CONANP, limitando la intervención de la CONANP en los procesos internos de participación y organización. La implementación de algunos proyectos sin la autorización de la Asamblea Ejidal (tal como sucedió con las cámaras para monitoreo de fauna silvestre), incrementó el rechazo por parte de algunos ejidatarios, además de generar conflictos entre éstos y aquellas personas que han participado en estos trabajos.

Por otro lado, desde 1995 se observaba una tendencia de decrecimiento poblacional en el ejido. El abandono del ejido ha dificultado la organización interna, debido a que cada vez más

ejidatarios residen fuera del ejido, dificultándose así su participación directa en las reuniones y toma de acuerdos, modificando también sus intereses respecto al manejo del ejido, y acentuando la polarización entre ejidatarios y avecindados.

De acuerdo con líderes locales entrevistados, en sí la figura de Parque Nacional no les ha ayudado ni perjudicado en la organización, pero sí se han sentido más condicionados ya que tienen que sujetarse a muchas disposiciones que impone el gobierno, lo cual les limita en su libertad de tomar decisiones propias relacionadas con el manejo del ejido. Ellos consideran que esto afecta para mal la organización interna ya que se vuelven más complicadas las cosas, y la gente se desanima. Las Asambleas Ejidales se han seguido celebrando de manera regular cada dos o tres meses, por convocatoria, igual como se hacía desde antes del decreto.

De la gente de La Trinidad que fue entrevistada 74% sabe que La Trinidad se encuentra dentro de un Parque Nacional; y 53% ha tenido contacto con personal de la CONANP, de los cuales 12% consideran que la CONANP sí toma mucho en cuenta la opinión de la gente de la comunidad, 50% considera que toman más o menos en cuenta la opinión y 38% considera que toman poco en cuenta la opinión de la gente de la comunidad.

Se observó que los avecindados y demás gente que vive en la comunidad comenzaron a tener una actitud más colaborativa con el personal de la CONANP debido a la necesidad de contar con trabajo, y al menos con ellos las relaciones parecen haber mejorado, pero no así con los ejidatarios y la Asamblea Ejidal.

Con el interés de que sigan llegando recursos que generen empleos para los habitantes locales, los avecindados quieren que el personal de la CONANP se acerque más a la Asamblea Ejidal, buscando el consenso y el acuerdo para evitar conflictos que puedan poner en riesgo los proyectos que benefician tanto a la gente como a la conservación del recurso natural. La mayoría concuerda en que es necesario que la CONANP tenga más acercamiento, que brinde más pláticas informativas para que la gente esté bien enterada de los beneficios de la figura del Parque Nacional y vayan bien de acuerdo a trabajar y colaborar de manera conjunta con las autoridades gubernamentales.

Por otro lado, algunos líderes locales entrevistados quieren que haya más facilidades para participar en la toma de decisiones que afectan el manejo del ejido, piden que el gobierno se abra a la participación, a través de figuras como comités, entre otros.

En el caso del Ejido La Encantada, el establecimiento del ANP voluntaria requirió del consenso de la Asamblea Ejidal como primer paso, y posteriormente ha requerido de la participación tanto de ejidatarios como de avecindados para las diferentes actividades relacionadas con la operación y manejo del área. El hecho de que la opinión de la gente del Ejido haya sido tomada en cuenta para la implementación del ANP voluntaria reduce las posibilidades de generar animadversión y rechazo hacia la figura del ANP y se esperaría una mayor participación en las actividades relacionadas hacia la protección del área. Esto se refleja en el hecho de que 94% de los entrevistados están a favor de que el Ejido La Encantada esté reconocido como ANP voluntaria federal. Aunque aún existe mucha desinformación y confusión respecto a lo que implica estar reconocidos como ANP voluntaria federal, la

mayoría de la gente tiene disposición de colaborar en acciones encaminadas a la conservación de las tierras ejidales.

Algunos líderes locales entrevistados consideran que el proyecto de ANP voluntaria sí ha contribuido a fortalecer la unión y organización interna, aunque también se han detectado obstáculos a la organización interna, ajenos a la figura de ANP, tales como la ausencia de muchos ejidatarios que viven fuera del ejido, muchos de los cuales se han ido por falta de oportunidades, en busca de un mejor nivel de vida. Otro factor que se detectó que ha afectado negativamente han sido los partidos políticos, los cuales dividen y polarizan a la gente de la comunidad, dificultando la toma de acuerdos y la organización.

Por su parte, la CONANP, ha tenido poca injerencia en los procesos internos, y se ha limitado principalmente a asignar y dar seguimiento a apoyos provenientes de programas de subsidios como PROCODES y PROMAC. Sin embargo, diversos apoyos provenientes de la CONAFOR han contribuido a fortalecer la organización interna, tales como el Ordenamiento Territorial Comunitario, la modificación del Reglamento Interno, la promotoría forestal comunitaria, entre otros.

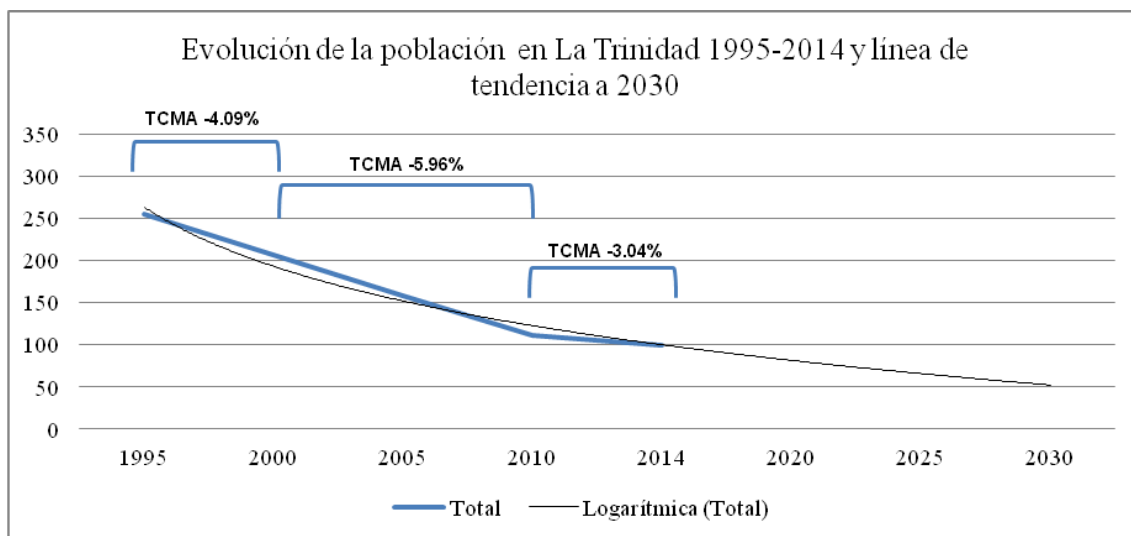
De la gente entrevistada en La Encantada 71% tiene conocimiento de la existencia del proyecto del lobo mexicano en el ejido. 55% no sabe de la existencia de la CONANP. Del 45% que sí sabe de la existencia de la CONANP, 36% considera que sí toman mucho en cuenta la opinión de la gente de la comunidad, 29% considera que los toman más o menos en cuenta, 14% considera que los toman poco en cuenta y 21% considera que no los toman nada en cuenta.

Para fortalecer las acciones de conservación en el ejido y mejorar la relación entre la CONANP y esta comunidad, la gente entrevistada de la Encantada considera que la CONANP debería mejorar la comunicación con el ejido, tener mayor presencia en el ejido y brindar mayor información a la gente, realizando reuniones y pláticas informativas, así como trípticos y boletines informativos; también considera que se deben ampliar los apoyos económicos destinados a la conservación del área y a la generación de empleos para los habitantes locales, así como fortalecer la capacitación para la gente de la comunidad y mejorar la supervisión de las obras y la vigilancia, teniendo un encargado de planta para apoyar las labores de manejo y conservación del área; por último, consideran que deben tomar más en cuenta la opinión y participación de la gente del ejido, particularmente de las autoridades ejidales, invitándolos a reuniones interinstitucionales, y otras en donde puedan tener mayor injerencia en la toma de decisiones que afecten al ejido y fortalecer su capacidad de gestión.

4.4.8. Dinámica poblacional y emigración

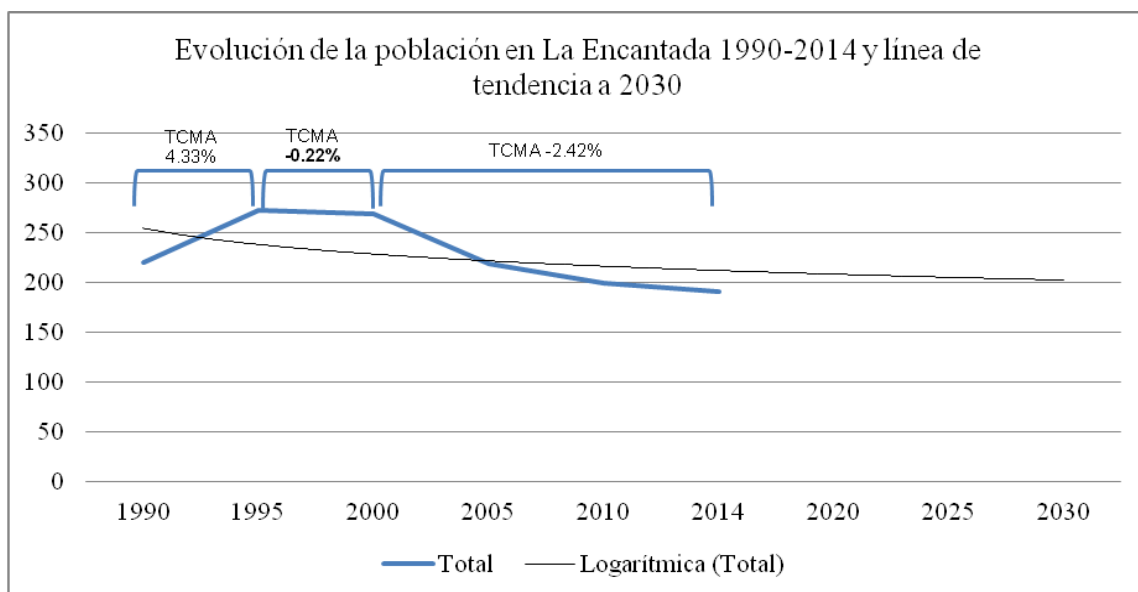
Por último, se considera la variable de la emigración como indicador de falta de oportunidades de desarrollo para los habitantes locales, para lo cual se analizan algunos aspectos de la dinámica poblacional.

Gráfica 28. Evolución de la población en La Trinidad 1995-2014 y línea de tendencia a 2030.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1995, 2000, 2005 y 2010); y datos de campo (2014).

Gráfica 29. Evolución de la población en La Encantada 1990-2014 y línea de tendencia a 2030.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1990, 1995, 2000, 2005 y 2010); y datos de campo (2014).

Tabla 26. Variaciones en indicadores de población y emigración 2004-2014.

Indicador	La Trinidad 2004	La Trinidad 2014	La Encantada 2004	La Encantada 2014
Promedio de hijos nacidos por mujer	2005: 3.84	2014: 2.06	2005: 3.72	2014: 3.27
Esperanza de vida al nacimiento	75.7 a nivel estatal, frente 75.6 a nivel nacional			
Tasa de mortalidad	4.8 a nivel estatal.			
Tasa de mortalidad infantil	9.7 a nivel estatal, frente a 13.7 a nivel nacional.			
Ocupación de las viviendas	Sin datos	2010: 61% Habitadas 2% Uso temporal 37% Deshabitadas	Sin datos	2010: 61.67% Habitadas 22% Uso temporal 11% Deshabitadas
Población	2005: 158 habitantes	2014: 99 habitantes	2005: 219 habitantes	2014: 191 habitantes
Tasa de crecimiento media anual de la población	1995-2005: -9.13%	2005-2014: -8.93%	1995-2005: -6.97%	2005-2014: -4.46%
Emigración	Las familias entrevistadas reportaron un total de 5 personas que emigraron entre 2004 y 2014 (que corresponde al 3.2% la población que había en 2005), todos ellos jóvenes entre 15 y 25 años de edad, dos hombres y tres mujeres. Los dos hombres lo hicieron por motivo de trabajo; mientras que de las 3 mujeres, una lo hizo por motivos de estudio, una por motivos de trabajo y una por motivos familiares (matrimonio). Para el año 2014 ninguno de los migrantes había regresado a vivir a su localidad de origen.		Las familias entrevistadas reportaron un total de 27 personas que emigraron entre 2004 y 2014 (que corresponde al 12.3% de la población que había en 2005). La edad, sexo y motivo de los migrantes varía. Las personas de 8 a 14 años de edad que han migrado lo han hecho por motivos familiares (separación de los padres). De los jóvenes entre 16 y 25 años de edad que han migrado, 47% fueron hombres y 53% mujeres. De los hombres jóvenes que han migrado 63% lo han hecho por motivos de trabajo, 25% por motivos de estudio y 12% por motivos familiares. De las mujeres jóvenes que han migrado 78% lo ha hecho por motivos familiares (casamiento) y 22% lo ha hecho por motivos de estudio. Los adultos que migran lo hacen por motivos de trabajo o por motivos familiares (matrimonio o separación). De las personas que migraron en este período, el 7% regresó a su localidad de origen.	

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1995, 2000, 2005 y 2010); y datos de campo (2014).

5. CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados de la presente investigación, se observa que el establecimiento de un área natural protegida sea por decreto o voluntario, tiene diversos impactos en el bienestar social de la población residente. Además, se observa que los impactos de cada una de las modalidades de área natural protegida son de naturaleza diferenciada debido a sus características jurídico-administrativas y a los procesos que se derivan de las mismas.

Sin embargo, es importante mencionar que durante el período de realización de esta investigación se observaron diversas condiciones circunstanciales que pudieron tener un efecto en los resultados de las evaluaciones que se realizaron, lo cual dificulta la elaboración de generalizaciones y conclusiones. Aun así, los resultados permiten tener un mejor entendimiento de los impactos y procesos derivados del establecimiento de ambas modalidades de área natural protegida, así como destacar las virtudes y los defectos de cada una de éstas.

Como se ha descrito, las características jurídicas de las modalidades de área natural protegida por decreto y voluntaria son distintas en lo que se refiere a su origen y sustento jurídico, así como a su naturaleza y carácter. El decreto parte de la función pública de la propiedad, por lo que el estado puede imponer de manera arbitraria modalidades y restricciones al uso de los recursos naturales argumentando una función de interés público, aunque luego se incorporen elementos de participación ciudadana como parte de un régimen democrático. Por su parte, el

certificado voluntario tiene su fundamento en el carácter solidario, redistributivo, participativo y flexible del derecho ambiental.

Estas diferencias jurídicas han sido determinantes en las características administrativas de ambas modalidades. En las áreas con decreto el estado asume la responsabilidad de dirigir las acciones a realizar en el área. Por el contrario, en las áreas certificadas la responsabilidad debe ser asumida por el propietario. Esta diferencia tiene efectos directos en las capacidades operativas, techo presupuestal y respaldo institucional que poseen ambas modalidades, lo cual fue posible observar directamente en ambos ejidos estudiados, ya que en el caso de La Trinidad, por estar dentro de un área por decreto, ha contado con mayor apoyo del personal de la CONANP, mayor presupuesto invertido y mayor respaldo institucional, a pesar de las complicaciones derivadas del rechazo de la figura de Parque Nacional.

Sin embargo, los decretos generan un sentimiento de imposición de las ANP que a su vez genera animadversiones, oposición y apatía entre la población residente, tal como lo ha señalado Merino (2004). En contraste, las áreas certificadas no son una imposición, sino que para su establecimiento requieren consenso y voluntad por parte de los propietarios, favoreciendo así la corresponsabilidad, la cooperación y la participación ciudadana o comunitaria. Estos efectos pudieron ser observados en ambos casos de estudio, respectivamente. En el caso de La Trinidad, durante los primeros años se presentó dicha animadversión, oposición y apatía, lo cual dificultó la cooperación con la CONANP y la operación de proyectos. En contraste, la población de La Encantada, desde el inicio del proceso del establecimiento del área natural protegida, se mostraron más cooperativos y con mayor interés en participar, a pesar de no contar con el respaldo institucional deseado.

Los resultados muestran una diferencia en las condiciones de bienestar de ambos ejidos estudiados. En el año 2004 en La Trinidad se observaron mayores ingresos per cápita promedio que en La Encantada, a razón de 3.2 veces más en La Trinidad que en La Encantada. En ese año, La Trinidad contaba con su aprovechamiento forestal maderable vigente, además de que en ese mismo año comenzó a recibir apoyo del Programa de Pago por Servicios Ambientales de la CONAFOR. En cambio, en La Encantada se había suspendido el aprovechamiento forestal maderable desde el incendio de 1998, y no contaban con el pago por servicios ambientales. Para el año 2014 La Trinidad siguió presentando mayores ingresos per cápita promedio, pero en una proporción menor: a razón de 1.5 veces más que en La Encantada. Para entonces, La Trinidad ya no contaba con aprovechamiento maderable, mientras que La Encantada sí contaba con aprovechamiento maderable, pero no aún con pago por servicios ambientales.

De 2004 a 2014 en La Trinidad se incrementó la proporción de familias en condiciones de pobreza de 73 a 84%, y específicamente la proporción de familias con pobreza extrema se incrementó de 16 a 41%; mientras que en La Encantada la proporción de familias en condiciones de pobreza pasó de 95 a 96%, y específicamente la proporción de familias con pobreza extrema disminuyó de 92 a 84%. En términos generales podría decirse que en La Trinidad se incrementó la pobreza, mientras que en la Encantada disminuyó ligeramente. No obstante, en La Encantada para el año 2014 se sigue presentando mayor proporción de familias en pobreza extrema que en La Trinidad (84% en la Encantada y 41% en La Trinidad).

Sin embargo, cuando analizamos la dificultad para contar con alimentos suficientes, se observa que en la Trinidad disminuyó la proporción de familias con dificultad para contar con alimentos suficientes (de 60 a 25%), mientras que en La Encantada se incrementó de 31 a 43%, resultados que podrían ser contradictorios con los resultados estimados de los ingresos. Estos datos podrían indicar que las condiciones mejoraron en La Trinidad durante el período analizado, mientras que en La Encantada empeoraron.

En cuanto a la vivienda, se observa que las condiciones de la vivienda en general han mejorado en ambos ejidos, aunque en La Trinidad se observan mejores condiciones de higiene y salubridad, mientras que en La Encantada se observa mayor equipamiento de la vivienda, lo cual se debe en parte a la ausencia de servicio de energía eléctrica en la Trinidad para el año 2014.

En ninguno de los dos ejidos se observa una mejoría en el manejo de residuos sólidos y aguas residuales, lo cual representa un reto y un área de oportunidad para implementar mejoras, muy necesarias para la salud humana y la buena condición del medio ambiente.

Respecto a las variaciones en las condiciones de elementos ambientales como la vegetación, la fauna silvestre y el agua, no se realizó una valoración objetiva y cuantitativa, sino que únicamente se obtuvieron percepciones individuales, las cuales son muy subjetivas y varían mucho en función de las experiencias individuales de cada persona encuestada. En general, en ambos ejidos la mayoría de las personas encuestadas considera que la condición de la vegetación ha empeorado, lo cual se atribuye principalmente a las plagas forestales (en ambos ejidos), y en menor medida a incendios y tala (en el caso de La Encantada). Para la fauna

silvestre sí hay un marcado contraste en ambos ejidos, ya que en La Trinidad se considera que ha aumentado la fauna silvestre debido a que hay menos gente y más vigilancia, mientras que en La Encantada ha disminuido debido a la cacería, la sequía, incendios y plagas. Respecto al agua, en La Trinidad consideran que hay menos agua, lo cual se atribuye a la sequía y a la proliferación de pozos artesanos, mientras que en La Encantada se considera que la cantidad de agua se ha mantenido. En cuanto al clima, en ambos ejidos la gente considera que el clima ha cambiado. Como se ha mencionado anteriormente, la buena condición de los elementos ambientales es una fuente de bienestar social, por un lado, por ser fuente de recursos naturales que pueden ser utilizados y aprovechados, y, por otro lado, por proveer de un entorno sano, además de tener un efecto en el estado anímico de la población humana.

Respecto a la calidad de las relaciones sociales, los datos son muy variables, ya que son subjetivos y dependen también de la experiencia individual de cada persona. Se observa que en general, las relaciones sociales son buenas, y son más importantes en el núcleo familiar. También se observa que, en general, en ambos ejidos la gente era más unida antes que ahora, lo cual se atribuye en parte a que los trabajos de aprovechamiento forestal maderable se realizaban de manera conjunta y organizada. Actualmente, en ambos ejidos la corta de madera y el reparto y asignación de trabajo son causas de conflicto. También son causas de conflicto las diferencias de intereses y derechos entre ejidatarios y avecindados. Otra causa importante de conflicto para el caso del ejido La Encantada es la política interna, así como los partidos políticos.

Es importante mencionar que en ambos ejidos existe desigualdad socioeconómica, lo cual está más acentuado en La Encantada. La principal causa de desigualdad es el acceso a fuentes de

trabajo, ya que en ambos ejidos se considera que el trabajo es escaso, siendo más escaso en La Encantada, ya que hay más familias y menos apoyos que en La Trinidad.

Respecto a la seguridad de acceso a recursos naturales para tener medios de vida y sustento, es importante mencionar que en ambos ejidos el acceso a los recursos está limitado y regulado por el marco jurídico existente y por las reglas internas del ejido. Sin embargo, en el caso de La Trinidad, las restricciones son mayores debido a las disposiciones del decreto de Parque Nacional; mientras que en La Encantada existe mayor flexibilidad en cuanto al manejo y aprovechamiento de los recursos naturales debido a que el ejido puede decidir la forma de realizar el manejo del área, aunque debiéndose apegar en todo momento al marco jurídico, el reglamento interno del ejido y los objetivos de conservación del área. Esto es importante porque el acceso a los recursos es una fuente de satisfactores para las familias que habitan en el ejido.

Respecto a las oportunidades para participar en la producción y comercio, se observan notorias diferencias entre ambos ejidos. La producción agrícola tiene un lugar muy poco importante en La Trinidad, mientras que en La Encantada sigue siendo una actividad importante (lo que se refleja en la superficie sembrada). En contraste, la producción frutícola se ha mantenido o incluso incrementado (esto último en La Encantada). La ganadería ha disminuido en ambos ejidos por causa de la sequía, y en el caso particular de la Encantada, ha disminuido la superficie de agostadero debido a las zonas de exclusión para restauración forestal. El aprovechamiento forestal disminuyó a menos de la mitad en La Trinidad, mientras que en La Encantada se incrementó ligeramente. La transformación de la madera disminuyó a menos de la mitad en La Trinidad, mientras que en La Encantada disminuyó drásticamente por falta de

organización. Otras actividades productivas como el turismo y la producción de planta en vivero pueden representar fuentes de ingresos aún poco aprovechadas por ambos ejidos. Una actividad que se ha incrementado notoriamente en ambos ejidos son los trabajos relacionados con la conservación del bosque, éstos gracias a programas de la CONAFOR y la CONANP. Por último, destacan los trabajos derivados de la construcción, que se han incrementado notoriamente en La Trinidad, lo cual es un reflejo de la venta de tierras y la construcción de fincas campestres por parte de gente de la ciudad, lo cual representa por un lado la pérdida de patrimonio a largo a plazo, aunque también la oportunidad de contar con empleos fijos y temporales.

Respecto a los apoyos de gobierno, destaca el incremento de las ayudas sociales, así como aquellos apoyos provenientes de la CONAFOR y la CONANP para conservación del bosque y servicios ambientales, principalmente, y en menor medida para la implementación de proyectos comunitarios. Cabe destacar que dentro de los apoyos otorgados por la CONAFOR se encuentran aquellos destinados al fortalecimiento del capital social, la gobernanza y el desarrollo de capacidades para el caso de La Encantada, no así para el caso de La Trinidad. Estos apoyos son muy importantes porque pueden ser detonadores de procesos internos que fortalezcan la estructura del ejido y la capacidad de gestión y de organización, que deriven tanto en beneficios socioeconómicos como en beneficios ambientales. Es de preocuparse que este proceso no se esté llevando a cabo en La Trinidad, y que se sigan acentuando los conflictos y divisiones internas, lo cual muy probablemente tendrá repercusiones en la forma de manejo del ejido.

Respecto a las libertades políticas, la participación en asuntos comunitarios y la toma de decisiones, se observan notorias diferencias derivadas del establecimiento de cada tipo de ANP. El decreto de Parque Nacional, como ya se ha mencionado, fue arbitrario y no consideró la opinión de la gente de La Trinidad, generando rechazo y animadversión, así como una resistencia para colaborar con las autoridades en materia de ANP. La gente de La Trinidad quiere que haya más facilidades para participar en la toma de decisiones que afectan el manejo del ejido y piden que el gobierno se abra a la participación. En contraste, para el establecimiento del ANP voluntaria en La Encantada, se requirió el consenso de la gente del ejido, favoreciendo la participación y disposición para colaborar, proceso que ha sido fortalecido por las acciones de fortalecimiento de capital social por parte de la CONAFOR.

La organización interna de cada ejido también se ha visto afectada en diversa medida debido al establecimiento de cada ANP. En La Trinidad, el abandono del Ejido debido a la emigración ha dificultado la organización interna, debido a que cada vez más ejidatarios residen fuera del ejido, dificultándose así su participación directa en las reuniones y toma de acuerdos, modificando también sus intereses respecto al manejo del ejido, y acentuando la polarización entre ejidatarios y vecindados. La figura de Parque Nacional no les ha ayudado ni perjudicado en la organización, pero sí se han sentido más condicionados ya que tienen que sujetarse a muchas disposiciones que impone el gobierno, lo cual les limita en su libertad de tomar decisiones propias relacionadas con el manejo del ejido. Ellos consideran que esto afecta para mal la organización interna ya que se vuelven más complicadas las cosas, y la gente se desanima. En cambio, en La Encantada, algunos líderes locales entrevistados consideran que el proyecto de ANP voluntaria sí ha contribuido a fortalecer la unión y organización interna, aunque también se han detectado obstáculos a la organización interna,

ajenos a la figura de ANP, tales como la ausencia de muchos ejidatarios que viven fuera del ejido, muchos de los cuales se han ido por falta de oportunidades, en busca de un mejor nivel de vida. Otro factor que se detectó que ha afectado negativamente han sido los partidos políticos, los cuales dividen y polarizan a la gente de la comunidad, dificultando la toma de acuerdos y la organización.

En ambos ejidos, la mayoría de la gente reconoce la necesidad y la importancia de conservar la naturaleza y la responsabilidad que tienen en el cuidado de la misma, aunque también reconocen la responsabilidad que tiene el gobierno y requieren de su apoyo y participación activa, tanto para orientarlos, como para apoyar económicamente.

Respecto a la dinámica poblacional, en ambos ejidos se observa un proceso importante de emigración, siendo la principal causa la búsqueda de trabajo, y en menor medida el estudio y el casamiento. Muy pocos migrantes regresan a vivir a su lugar de origen. Es importante señalar que la fecundidad disminuyó en La Trinidad, no así en La Encantada, en donde se ha mantenido en 3.27 hijos nacidos por mujer, lo cual indica que la población seguirá aumentando en La Encantada, y con ello las necesidades de empleo e ingresos económicos, mientras que en La Trinidad se espera que se mantenga relativamente estable.

Por último, es importante señalar que el 94% de los entrevistados en La Trinidad manifestó estar satisfecho con el tipo de vida que tiene, mientras que en La Encantada 76% mostró estar satisfecho. La falta de satisfacción en La Trinidad se debe a la falta de servicios, trabajo y atención médica, mientras que en La Encantada se debe a debido a la falta de empleo y de ingresos económicos, lo que les hace vivir con muchas carencias.

Considerando los resultados de la presente investigación, se puede concluir que el establecimiento de dos modalidades distintas de área natural protegida en los dos casos de estudio sí ha tenido un impacto considerable en el bienestar social de la población residente, y se observan efectos diferenciados en ambos casos de estudio, según la modalidad de área natural protegida que se trate.

La mayor diferencia que se observa entre ambas modalidades es el proceso de gestión del ANP y los efectos que este proceso desencadena en cuanto a participación de los habitantes locales y su disposición para participar y colaborar con los objetivos de conservación. Si este proceso no es participativo e incluyente desde su inicio y en cambio se realiza como una imposición arbitraria, es de esperar la oposición de los habitantes locales, y la dificultad para trabajar de la mano con ellos en acciones de conservación que a su vez les beneficien con ingresos económicos y bienestar social. Además, estas mismas condiciones perjudican las relaciones sociales al afectar negativamente la organización e incrementar los conflictos internos derivado de las tensiones. Otra diferencia importante se encuentra en las restricciones de uso y acceso a los recursos naturales, las cuales tiene repercusiones directas en los ingresos económicos, tal como se observó en La Trinidad en donde se observó que se incrementó la proporción de familias en condición de pobreza.

En contraste, en las áreas voluntarias el proceso se gesta desde los propietarios de la tierra, favoreciendo la buena disposición y colaboración para realizar acciones de conservación, teniendo repercusiones positivas en la organización interna y en las relaciones sociales, y se esperaría que esto a su vez tuviera repercusiones positivas en los ingresos económicos y el

bienestar social en el mediano y largo plazo, aunque en el presente estudio no fue posible corroborarlo pues sólo se observó una ligera disminución en la proporción de familias en condiciones de pobreza. Además, la flexibilidad en cuanto al uso y acceso de los recursos naturales pudiera también favorecer los ingresos económicos. Faltaría evaluar de manera objetiva si los impactos en las condiciones de los recursos naturales y la biodiversidad resultan positivos para ambas modalidades.

La principal aportación de este trabajo es destacar las virtudes y los defectos de cada una de las modalidades de área natural protegida, con el propósito de servir como modelos experimentales que permitan implementar medidas de conservación ambiental y políticas dirigidas a mejorar el bienestar social de las poblaciones locales dedicadas a la conservación de los recursos naturales y la biodiversidad.

Una de las principales propuestas para mejorar el funcionamiento de las áreas naturales protegidas a establecerse por decreto es mejorar los procesos de gestión de las mismas, los cuales desde sus inicios deben realizarse de la mano con los propietarios de la tierra, considerando sus condiciones particulares, intereses, necesidades, capacidades y potencialidades. Para el caso de las que ya están establecidas se deben implementar mecanismos de conciliación, así como incorporar a los actores locales a los procesos de toma de decisiones, de manera efectiva y funcional, es decir, que no resulte en ser sólo una simulación de tomarlos en cuenta, sino que su participación e injerencia en la toma de decisiones sea real.

De igual manera, el proceso de elaboración de una propuesta o programa de manejo debe realizarse en todo momento de la mano de los propietarios locales, buscando no afectar negativamente sus condiciones de vida, sino por el contrario, buscar mejorarlas, especialmente en el caso de que se presenten condiciones de pobreza. Para lograr lo anterior, se deben implementar alternativas productivas antes de afectar una actividad productiva que sea de relevancia para los habitantes locales, como puede ser el aprovechamiento de madera, el uso el agostadero para pastoreo, entre otras; buscando que las alternativas productivas se realicen en un marco de sustentabilidad y que no resulten ser más dañinas que las actividades que se busca limitar o restringir.

También debe procurarse en todo momento no afectar de manera negativa la organización interna en el caso de ejidos y comunidades agrarias, cuidando de no ocasionar conflictos o agravar conflictos ya existentes. En ese mismo sentido, se debe cuidar no afectar negativamente las relaciones sociales, sino por el contrario, procurar su mejoría, ya que del capital social depende mucho el éxito en el mediano y largo plazo de las medidas a implementar. Lo anterior implica, por ejemplo, cuidar los mecanismos de asignación de empleos y recursos financieros y materiales.

En el caso de las áreas voluntarias, se requiere que éstas sean fortalecidas en sus capacidades de gestión y manejo, que sean debidamente capacitadas para que puedan elaborar sus programas de manejo y que puedan operar las áreas e implementar exitosamente las medidas de manejo, con el adecuado acompañamiento de las autoridades gubernamentales. También es necesario que las áreas voluntarias cuenten con incentivos económicos en la misma proporción

con que cuentan las áreas con decreto, ya que su aportación a la conservación es igual de importante.

Es importante señalar que los resultados de esta investigación no son generalizables, al tratarse sólo de dos casos en particular con situaciones circunstanciales. Este trabajo de investigación sólo se puede apuntar a la observación con sus límites en los datos obtenidos del año 2004 y del año 2014, destacando que existe un desfase de la fecha en que se obtuvo la información (2014) hasta el día de hoy (2019).

Una de las limitantes encontradas fue la diferencia de tiempo entre el establecimiento del ANP y el año de análisis, pues el decreto del Parque Nacional se estableció en el año 2000 y el aprovechamiento forestal en La Trinidad culminó en el año 2006, mientras que en La Encantada, aunque el certificado voluntario se solicitó en el año 2000, éste se obtuvo apenas en el año 2012, lo que significa que el régimen de ANP tenía menor tiempo de haber sido establecido que en La Trinidad al momento de realizar el presente estudio. Otra de las limitantes encontrados fueron las condiciones circunstanciales que se presentaron en cada caso de estudio en el período de análisis, lo cual a su vez dificulta la obtención de resultados que puedan ser generalizables. Para ampliar el análisis se requiere que se realicen evaluaciones periódicas (cada 10 años) en un período de tiempo más largo para que los resultados puedan ser contrastados de manera longitudinal, lo que además permitiría la identificación de tendencias en cada una de las variables analizadas.

Además de lo anterior, es importante incorporar al estudio la evaluación objetiva y cuantitativa de los impactos del establecimiento de cada modalidad de ANP en las condiciones de los recursos naturales y la biodiversidad, de tal manera que el análisis sea más integral.

Se sugiere realizar este tipo estudios sobre otras áreas naturales protegidas en Nuevo León y otras entidades del país para contar con mayores elementos de análisis, siguiendo la recomendación de hacerlo de manera periódica (cada 10 años) durante un lapso largo, lo cual permitirá corroborar e identificar variables adicionales que impacten la conservación y el bienestar en el mediano y largo plazo, así como identificar tendencias a lo largo del tiempo.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Aragón, J. 2006. *Características ecológicas de las localidades rurales marginadas de Nuevo León, México*. En: Tópicos selectos en políticas de bienestar social. Educación, ordenamiento territorial, vivienda y desarrollo urbano y familia. Tomo II. Manuel Ribeiro Ferrara y Raúl Eduardo López Estrada (editores). Ediciones Gernika, S.A., Primera edición, 2006, México, D.F.
- Arriaga, L., et al. 2000. *Regiones terrestres prioritarias de México*. Escala de trabajo 1:1 000 000. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México.
- Banchs, María A. 2000. *Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de las representaciones sociales*. Papers on Social Representations (Textes sur les représentations sociales). Volumen 9, páginas 3.1-3.15 (2000). Peer Reviewed Online Journal. ISSN 1021-5573.
- Bezaury-Creel, J. E. 2009. *El valor de los bienes y servicios que las áreas naturales protegidas proveen a los mexicanos*. The Nature Conservancy Programa México – Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. México.
- Brenner, L. 2010. *Gobernanza ambiental, actores sociales y conflictos en la Áreas Naturales protegidas mexicanas*. Universidad Nacional Autónoma de México – Instituto de Investigaciones Sociales. Revista Mexicana de Sociología 72, núm. 2 (abril-junio 2010): 283-310. México, D.F.
- Capistrano, D. et al (ed.). 2005. *Ecosystems and human well-being : Multiscale Assessments : Findings of the Sub-global Assessments Working Group*. The Millennium Ecosystem Assessments series Volume 4. Island Press, United States of America.
- Carabias, J., Provencio, E., Toledo, C. 1994. *Manejo de recursos naturales y pobreza rural*. Colaboradores: Álvarez-Icaza, P., Anta, S., Obregón, R., Ramírez, C. Primera edición. Universidad Autónoma de México. Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V., México, D.F.
- Carabias, J. y Landa, R. 2005. *Agua, medio ambiente y sociedad : Hacia la gestión integral de los recursos hídricos en México*. UNAM, Colegio de México, Fundación Gonzalo Ríos Arronte. México.
- Casado, E. 2001. *La teoría de las representaciones sociales*. En : Casado, E. y Calonge, S. 2001. *Conocimiento social y sentido común*. Universidad Central de Venezuela, Fondo Editorial de Humanidades y Educación, Venezuela.
- Coller, Xavier. 2005. *Estudios de caso*. En: Colección “Cuadernos metodológicos”, Núm. 30. Segunda edición. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, España.

- CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas). 2007. *Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 2007-2012*.
- CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas). 2013. Página oficial: <http://www.conanp.gob.mx> Consultado el 10 de marzo de 2013.
- CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas). 2014. *Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 2014-2018*.
- CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas). 2015. Página oficial: <http://www.conanp.gob.mx> Consultado el 9 de junio de 2015
- CONABIO (Comisión Nacional para el Conocimiento de la Biodiversidad). 2006. *Capital natural y bienestar social*. México.
- CONABIO (Comisión Nacional para el Conocimiento de la Biodiversidad). 2009. *Capital natural de México. Síntesis: conocimiento actual, evaluación y perspectivas de sustentabilidad*. México.
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2012. *Informe de Pobreza en México 2010: el país, los estados y sus municipios*. México, D.F.
- De la Maza Hernández, Roberto y Borges Cornish, Juan Carlos. 2011. *Instrumentos voluntarios de conservación del ambiente*. Cuadernos de Trabajo. Estancia de Investigación Dirección General de Estudios Legislativos: Política y Estado, Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República.
- Deguignet M., Juffe-Bignoli D., Harrison J., MacSharry B., Burgess N., Kingston N. 2014. *2014 United Nations List of Protected Areas*. UNEP-WCMC: Cambridge, UK. Consultado en línea el 20 de mayo 2019: http://wdpa.s3.amazonaws.com/WPC2014/2014_UN_LIST_REPORT_EN.pdf
- DOF (Diario Oficial de la Federación). 1939. *Decreto que declara Parque Nacional "Cumbres de Monterrey", los terrenos que rodean a dicha población*. 24 de Noviembre de 1939. Lázaro Cárdenas.- Rúbrica.- El Jefe del Departamento Forestal y de Caza y Pesca, Miguel A. de Quevedo.- Rúbrica.- Al C. Lic. Ignacio García Téllez, Secretario de Gobernación.
- DOF (Diario Oficial de la Federación). 1942. *Decreto que legaliza la explotación o afectación de terrenos del Parque Nacional "Cumbres de Monterrey", Nuevo León*. 24 de julio de 1942. Manuel Ávila Camacho.- Rúbrica.- El Secretario de Estado y Despacho de Agricultura y Fomento, Marte R. Gómez.- Lic. Miguel Alemán, Secretario de Gobernación.

- DOF (Diario Oficial de la Federación). 2000. *Decreto por el que se declara área natural protegida, con el carácter de parque nacional, la región conocida con el nombre de Cumbres de Monterrey, ubicada en los municipios de Allende, García, Montemorelos, Monterrey, Rayones, Santa Catarina, Santiago y San Pedro Garza García, Estado de Nuevo León*. 9 de noviembre de 2000. Ernesto Zedillo Ponce de León.- Rúbrica.- La Secretaria de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, Julia Carabias Lillo.- Rúbrica.- El Secretario de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Románico Daniel Arroyo Marroquín.- Rúbrica.- El Secretario de la Reforma Agraria, Eduardo Robledo Rincón.- Rúbrica.
- DOF (Diario Oficial de la Federación). 1988. *Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA)*. Nueva Ley publicada el 28 de enero de 1988. TEXTO VIGENTE: Última reforma publicada DOF 06-04-2010.
- DOF (Diario Oficial de la Federación). *Ley de Desarrollo Rural Sustentable*. Nueva Ley publicada el 7 de diciembre de 2001. Última reforma publicada DOF 12-01-2012.
- DOF (Diario Oficial de la Federación). *Ley Agraria*. Nueva Ley publicada el 26 de febrero de 1992. Última reforma publicada DOF 09-04-2012
- DOF (Diario Oficial de la Federación). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Publicada el 5 de febrero de 1917. Última reforma publicada DOF 27-05-2015.
- Duveen, Gerard y De Rosa, Annamaria. 1992. *Social representations and the genesis of social knowledge*. University of Cambridge y Università di Roma “La Sapienza”. Ongoing Production on Social Representations – Productions Vives sur les Représentations Sociales. Vol. 1(2-3), 94-108 (1992).
- Escobar, Jéssica Lorena. 2007. *El desarrollo sustentable en México (1980-2007)*. Revista Digital Universitaria, Volumen 9 Número 3, ISSN: 1067-6079, Marzo.
- Gallopín, G. 2003. *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. CEPAL-ECLAC. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Santiago de Chile, mayo de 2003.
- García, R. 1994. *Interdisciplinariedad y sistemas complejos*. En: Leff, E. (comp.) 1994. Ciencias Sociales y Formación Ambiental. Ed. Gedisa, UNAM, Barcelona, España.
- Gobierno de la República. 2013. *Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018*. México.
- Gutiérrez, E. et al. 2012. *Indicadores de sustentabilidad en el estado de Nuevo León*. Siglo veintiuno editores : Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- Hardin, G. 1968. *The tragedy of the commons*. Science 162 No. 859.

- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, María del Pilar. 2010. *Metodología de la Investigación*. Quinta edición, McGraw-Hill / Interamericana Editores S.A. de C.V. Perú.
- INE-SEMARNAP. 2000. *Ordenamiento Ecológico General del Territorio*. México.
- INEGI. 2013. *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas Económicas y Ecológicas de México 2007-2011 : año base 2003*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Aguascalientes, México.
- Jodelet, D. 1985. *La representación social: fenómenos, conceptos y teoría*. En: Moscovici, S. et al. 1985. *Psicología social, II. Cognición y desarrollo humano*. Paidós, Barcelona, España.
- Jodelet, D. 1989a. *Les représentations sociales*, Paris: PUF.
- Jodelet, D. 1989b. *Folies et représentations sociales*, Paris: PUF.
- Kropp, Erhard. 1986. *Desarrollo rural regional: principios directrices*. Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit (BMZ) y Deutsche Gesellschaft Technische Zusammenarbeit (GTZ). Trad.: Sergio Lazzerini. Eschborn, Alemania.
- Merino, Leticia. (coord.) 1997. *El manejo forestal comunitario en México y sus perspectivas de sustentabilidad*. Primera edición. Centro Regional de Investigaciones, UNAM. Cuernavaca, México.
- Merino, Leticia. 2004. *Conservación o deterioro: El impacto de las políticas públicas en las instituciones comunitarias y en los usos de los bosques en México*. Primera edición. Instituto Nacional de Ecología (INE-SEMARNAT), México, D.F.
- Merino, Leticia. 2006. *Apropiación, Instituciones y Gestión Sostenible de la Biodiversidad*. Gaceta Ecológica, número 078, Instituto Nacional de Ecología, Distrito Federal, México, pp. 11-27.
- Merino, Leticia. s/f. *Procesos de uso y gestión de los recursos naturales comunes*. Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, ciudad Universitaria, México, D.F.
- Merino, Leticia. s/f. *The forestry communities of Mexico*. Heinrich Böll Stiftung North America. Disponible en línea en: http://us.boell.org/sites/default/files/downloads/Merino_The_forestry_communities_of_Mexico.pdf Consultado el 17 de julio de 2015.
- Moscovici, Serge. 1988. *Notes toward a description of Social Representations*. European Journal of Social Psychology, Vol. 18, 211-250.

- Nussbaum, M. 2002. *Las mujeres y el desarrollo humano: el enfoque de las capacidades*. Roberto Bernet (trad.). Herder Editorial. Barcelona, España.
- ONU (Organización de las Naciones Unidas). 1972. *Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano*.
- ONU (Organización de las Naciones Unidas). 1992. *Convenio sobre la Diversidad Biológica*.
- Ortega-Rubi, María Estela. 2017. *Serge Moscovici, sus aportaciones a la teoría del conocimiento y a las ciencias sociales*. En *Grandes psicólogos en el mundo*. (Compilador.) Cirilo H. García Cadena, UANL). Capítulo 17, Editorial: Trillas. 227-234 vínculo internet ISBN 978-607-17-3030-5, 300p.
- Ostrom, E. 1990. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press.
- Ostrom, E. 1997. *Esquemas institucionales para el manejo exitoso de los recursos comunes*. Gaceta Ecológica 45:32-48. Instituto Nacional de Ecología – Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca. México.
- Ostrom, E. y Ahn T.K. 2001. *A social science perspective on social capital: social capital and collective action*. A report prepared for de Bundestag – Enquete Commission, Workshop in Political Theory and Policy Analysis, Indiana University.
- Pérez, J.R. 1984. *Generación y transferencia de tecnología con participación de agricultores minifundistas: Análisis documental del método productor-experimentador*. Tesis profesional. Depto. De Fitotecnia. UACH. Chapingo, México.
- PHINA (Padrón e Historial de Núcleos Agrarios). 2015. *Registro Agrario Nacional*. Disponible en línea en: <http://phina.ran.gob.mx/phina2/> Consultado el 12 de junio de 2015.
- RAN (Registro Agrario Nacional). *Archivo de núcleos agrarios de Nuevo León*.
- Rojas Aravena, F. 1982. *América Latina etnodesarrollo y ecocidio*. FLACSO ANDES – Centro Digital para la investigación en ciencias sociales.
- Rojas Rueda, Alberto y Serafín Télles, Mario Alberto. 2009. *El régimen jurídico de Áreas Naturales Protegidas: Reformas aprobadas en la LX Legislatura del Congreso de la Unión*. Secretaría Técnica de la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
- Ruiz González, Juan Luis. 2013. *El pago por servicios Ambientales como Instrumento de la Política Pública en México*. En : Cantú, César, et al. 2013. *Historia Natural del Parque Nacional Cumbres de Monterrey*. Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

- Sen, Amartya. 2000. *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta.
- Sachs, W. 1996. *Medio ambiente*. En: W. Sachs (editor). *Diccionario del desarrollo. Una guía del conocimiento como poder*. PRATEC. Perú. 399 p.
- Sen, A. y Nussbaum, M. (comp.) 1993. *La calidad de vida*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Sen, A. 2000. *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta.
- Sumner, L. W. 1995. *The Subjectivity of Welfare*. *Ethics*, 105(4), 764-790.
- UNEP IUCN WCPA, 2016. *Protected Planet Report 2016*. Consultado en línea el 20 de mayo 2019:
https://wdpa.s3.amazonaws.com/Protected_Planet_Reports/2445%20Global%20Protected%20Planet%202016_WEB.pdf
- Villas-Bôas, L.P.S., 2009. *An approach to the historicity of social representations*. International Center for Studies in Social Representations, Subjectivity and Education of the Department of Educational Research of the Carlos Chagas Foundation. Translator: Roberto Dinham.
- Villatoro, P. 2012. *La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión*. Serie Estudios estadísticos y prospectivos Número 79 LC/L.3515. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Wagner, Wolfgang; Farr, Robert; Jovchelovitch,, Sandra; Lorenzi-Cioldi, Fabio; Marková,, Ivana; Duveen, Gerard and Rose, Diana (1999). *Theory and method of social representations* [online]. London: LSE Research Online. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/2640>. Available in LSE Research Online: August 2007

7. ANEXOS

ANEXO 1. Cuestionarios aplicados

CUESTIONARIO PARA EL HOGAR – EJIDO LA TRINIDAD

I. Control

1. Fecha de aplicación de cuestionario: Día: _____ Mes: _____ Año: _____	2. Persona que aplicó el cuestionario: _____	3. Número de solar: ____ 4. Número de hogar en el solar: ____
---	---	--

II. Presentación

Buenos ... Mi nombre es ... soy estudiante de la Universidad Autónoma de Nuevo León (o ayudo a una estudiante), estoy realizando una encuesta en esta comunidad para realizar un estudio de tesis, para lo cual me resulta indispensable contar con su colaboración. Necesito realizarle algunas preguntas acerca de esta vivienda y algunas características de las personas que viven aquí y de sus actividades productivas. La información que usted me proporcione es estrictamente confidencial y bajo ninguna circunstancia será utilizada para otro fin que no sea el de este estudio. Preferentemente me gustaría entrevista al jefe o jefa de familia junto con su conyugue, si fuera posible. ¿Me permite realizar la entrevista?

(Si la persona lo requiere, se le puede proporcionar carta de presentación firmada de recibido por el presidente del comisariado, así como una copia de las credenciales que acreditan mi persona. Si aún así, la persona no accede a responder a la entrevista, anotar los motivos o razones: _____).

III. Lista de personas

1. ¿Podría decirme cuántas personas viven aquí? _____	2. ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para comer? a) Sí b) No
--	---

3. Por favor enliste a todas las personas que viven normalmente en este hogar, incluya a los niños chiquitos y a los ancianos. Empiece con la jefa o jefe de familia. (circule el número del informante)

No. de persona	Nombre de la persona	Sexo a) Hombre b) Mujer	Edad	Parentesco con el jefe o jefa de familia a) Jefe(a) b) Esposa(o) o compañera(o) c) Hija(o) d) Nieta(o) e) Nuera o yerno f) Madre o padre g) Suegra(o) h) Otro: _____
1	(jefa o jefe de familia)			
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				

4. Entonces, ¿son ____ personas las que viven aquí? (verificar el número total de ocupantes de la vivienda o solar)	5. ¿Y son _____ personas las que forman parte de su hogar? (verificar el número total de miembros del hogar)
---	--

6. Podría darme los siguientes datos de las personas (sexo, edad, parentesco con el jefe de familia, lugar de nacimiento)

No. de persona	Lugar de nacimiento		¿Cuánto tiempo tiene viviendo aquí? a) Siempre b) Más de 10 años c) Entre 5 y 10 años d) Entre 1 y 5 años e) menos de 1 año f) Otro: _____	¿La persona es: a) Ejidatario, ¿desde cuándo tiene el título de ejidatario? (anotar año aproximado: ____) b) Pequeño propietario c) Vecindado d) Posesionario e) Otro: _____	Ocupación	¿Aporta al ingreso familiar? a) Sí b) No	¿Actualmente estudia? a) Sí b) No	Nivel de escolaridad alcanzado a) Primaria b) Secundaria c) Preparatoria d) Profesional e) Posgrado (Anotar grado)
1	Ciudad o localidad	Estado						
2								
3								
4								
5								
6								
7								

8								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

7. De las personas que realizan estudios escolares, conteste las siguientes preguntas:

No. de persona	¿Año o grado al que asiste?	¿Recibió beca para este año escolar? a) Sí b) No	¿Quién se la otorga? a) Programa Oportunidades b) Su escuela c) Un organismo de gobierno d) Una institución privada	¿Cómo recibe su beca? a) sólo en dinero b) sólo en artículos c) en dinero y en artículos d) no paga colegiatura e) sólo paga parte de colegiatura	Si recibe dinero, ¿cuánto dinero recibió en el último ciclo escolar?

IV. Migración

1. Durante los últimos 10 años, esto es, de junio 2004 a la fecha, ¿alguna persona que vive o vivía con ustedes (en esta vivienda) se fue a vivir a otro lugar (fuera de esta comunidad)? a) Sí b) No	2. ¿Cuántas personas? _____
---	-----------------------------

3. Por favor, dígame el nombre de cada una de las personas que se fueron a vivir a otro lugar (fuera de esta comunidad).

No. de persona	Nombre de la persona
1	
2	
3	
4	

4. Por favor, dígame los siguientes datos de cada una de las personas que se fueron.

No. de persona	Sexo a) Hombre b) Mujer	¿En qué año se fue?	¿Qué edad tenía cuando se fue?	Lugar al que se fue			Motivo por el cual se fue	¿La persona regresó y actualmente vive aquí? a) Sí b) No
				Ciudad o localidad	Estado	País		
1								
2								
3								
4								

V. Características de la vivienda

<p>1. Del piso de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales? a) ____ % Tierra b) ____ % Cemento o firme c) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p> <p>2. De las paredes o muros de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales? a) ____ % Ladrillo, block, cemento o piedra b) ____ % Adobe c) ____ % Madera d) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p> <p>3. Del techo de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales? a) ____ % Losas de concreto b) ____ % Madera c) ____ % Madera y lámina d) ____ % Lámina e) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p>	<p>4. ¿En esta vivienda la luz eléctrica la obtienen... a) del servicio público b) de una planta particular c) de panel solar d) de otra fuente e) No tiene luz eléctrica</p> <p>5. ¿En esta vivienda tienen: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i> a) Agua entubada dentro de la vivienda? b) Agua entubada fuera de la vivienda, pero dentro del terreno? c) Agua entubada de llave pública? d) Agua entubada que acarrearán de otra vivienda? e) Agua de pipa? f) Agua de un pozo, río, lago, arroyo u otra?</p>	<p>6. ¿Cuántos días a la semana les llega el agua? a) Diario b) Dos veces por semana c) De vez en cuando</p> <p>7. ¿El agua que reciben o a la que tienen acceso es suficiente para el gasto familiar? a) Sí b) No, Motivo: _____</p> <p>8. ¿El agua que reciben o a la que tienen acceso está a) Limpia b) Contaminada. Especifique tipo de contaminación: _____</p> <p>9. ¿Qué clase de excusado utilizan? <i>(puede circular varios códigos)</i> a) Letrina b) Sanitario (con tanque de agua) c) Otro: _____</p>
<p>10. Si cuenta con sanitario, <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i> a) Tiene descarga directa de agua b) Le echan agua con cubeta</p>	<p>11. Esta vivienda tiene drenaje o desagüe conectado a: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i> a) la red pública b) una fosa séptica</p>	<p>12. La basura de esta vivienda: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i> a) la recoge un camión de basura b) la tiran en basurero público c) la tiran en un contenedor o depósito</p>

c) No se le puede echar agua	c) una tubería que va a dar a una barranca o grieta d) una tubería que va a dar a un río o arroyo e) No tiene drenaje	d) la queman e) la entierran f) la tiran en un terreno baldío o calle g) la tiran en una barranca o grieta h) la tiran a un río o arroyo
------------------------------	---	--

13. En esta vivienda tienen: (lea todas las opciones y circule sólo un código para cada opción)		a) Sí b) No	Televisión
a) Sí b) No	Lavadero	a) Sí b) No	DVD, Blu-ray (reproductor de discos de video)
a) Sí b) No	Fregadero o tarja	a) Sí b) No	Videojuegos (Wii, Playstation, Xbox u otros)
a) Sí b) No	Regadera	a) Sí b) No	Servicio de televisión de paga (Sky, VeTv, etc.)
a) Sí b) No	Tinaco	a) Sí b) No	Refrigerador
a) Sí b) No	Cisterna o aljibe	a) Sí b) No	Licuada
a) Sí b) No	Pileta, tanque o depósito de agua	a) Sí b) No	Horno de microondas
a) Sí b) No	Calentador de agua (boiler)	a) Sí b) No	Estufa de gas o eléctrica
a) Sí b) No	Bomba de agua	a) Sí b) No	Lavadora
a) Sí b) No	Tanque de gas estacionario	a) Sí b) No	Plancha eléctrica
a) Sí b) No	Ventilador	a) Sí b) No	Máquina de coser
a) Sí b) No	Aire acondicionado	a) Sí b) No	Automóvil o camioneta
a) Sí b) No	Calefacción	a) Sí b) No	Computadora
a) Sí b) No	Estéreo, modular o minicomponente	a) Sí b) No	Impresora
a) Sí b) No	Radiograbadora	a) Sí b) No	Línea telefónica fija
a) Sí b) No	Radio	a) Sí b) No	Teléfono celular
		a) Sí b) No	Internet

14. ¿En qué proporción se utilizan los siguientes combustibles para cocinar? a) Leña: ____ % b) Gas: ____ % c) Otro: ____ % (¿Cuál?: _____)	15. ¿La estufa o fogón de leña o carbón con la que cocinan tiene chimenea? a) Sí b) No c) No tiene estufa o fogón de leña o carbón	16. ¿Le gusta vivir en esta casa? a) Sí, ¿Por qué? _____ b) No, ¿Por qué? _____
--	---	---

VI. Salud y atención médica

1. ¿Cómo considera que es su salud en general? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala	2. ¿Cómo considera que es en general la salud de los niños que habitan en esta vivienda? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala	3. ¿Cuáles son los principales problemas de salud que enfrentan en su hogar? _____ 4. ¿Alguna vez han tenido que ir a un hospital de emergencia? a) Sí, ¿cuánto tiempo tardaron? _____ b) No, ¿cuánto tiempo cree que tardaría en llegar a un hospital en donde lo pudieran atender?
--	--	---

VII. Acceso a la alimentación

1. Hace 10 años (en junio de 2004), ¿recuerda si alguna vez tuvieron dificultad para contar con alimentos suficientes para todos los miembros del hogar? a) Sí b) No	4. ¿Con qué frecuencia han tenido dificultad para contar con alimentos suficientes? a) Muy frecuentemente b) Algunas veces c) Casi nunca d) Nunca
2. ¿Con qué frecuencia tuvieron dificultad para contar con alimentos suficientes? a) Muy frecuentemente b) Algunas veces c) Casi nunca d) Nunca	5. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos (lea todas las opciones y circule sólo un código para cada opción) a) Sí b) No ¿Alguna vez se preocupó de que la comida se acabara? a) Sí b) No ¿Alguna vez se quedaron sin comida? a) Sí b) No ¿Alguna vez se quedaron sin recursos para obtener una alimentación sana y variada?
3. En los últimos tres meses, ¿alguna vez han tenido dificultad para contar con alimentos suficientes para todos los miembros del hogar? a) Sí b) No	6. Hace 10 años (junio 2004), ¿aproximadamente qué porcentaje de los alimentos que consumían los producían ustedes mismos (autoproducción) y qué porcentaje de los alimentos los compraban (compra)? a) ____ % Autoproducción b) ____ % Compra c) ____ % Otro: _____ (regalos, donativos, etc.)
	7. Actualmente, ¿aproximadamente qué porcentaje de los alimentos que consumen los producen ustedes mismos (autoproducción) y qué porcentaje de los alimentos los compran (compra)? a) ____ % Autoproducción b) ____ % Compra c) ____ % Otro: _____ (regalos, donativos, etc.)

VIII. Hábitos de compra

1. ¿Dónde realizan la mayor parte de las compras en alimentos y bebidas?	2. ¿Cada cuándo realizan las compras en alimentos y bebidas, ya sea para preparar sus alimentos o para su	3. ¿Generalmente cuánto gastan en cada compra (según la
--	---	---

X. Acceso a crédito

1. ¿Alguna de las personas que conforman su hogar cuenta con tarjeta de crédito bancaria o comercial? a) Sí b) No	3. ¿De qué tipo? a) Banca comercial b) Tienda departamental c) Caja solidaria d) Prestamista e) Otro: _____
2. ¿Alguna de las personas que conforman su hogar cuenta con algún tipo de crédito? a) Sí b) No	

XI. Actividad productiva e ingresos: *Anotar los datos de todas las personas que aporten al ingreso familiar.*

1. Hace 10 años (junio 2004), ¿cuál era su principal actividad económica o fuente de ingresos? _____	6. ¿De qué tamaño aproximado es su predio o parcela ejidal? (hectáreas) ____ Parcela propia ____ Parcela prestada ____ Parcela rentada	10. Actualmente, ¿qué cultivos siembra normalmente en estas parcelas? _____
2. Además de esta, ¿qué otras fuentes de ingreso tenía? _____	7. Hace 10 años (junio 2004), ¿qué cultivos sembraba normalmente en estas parcelas? _____	11. ¿Aproximadamente cuántas hectáreas sembró el año pasado? _____
3. Actualmente, ¿cuál es su principal actividad económica o fuente de ingresos? _____	8. ¿Aproximadamente cuántas hectáreas sembraba al año? _____	12. ¿Obtuvo... a) Buena cosecha b) Regular c) Mala d) Se perdió
4. Además de esta, ¿qué otras fuentes de ingreso tiene actualmente? _____	9. Actualmente, ¿siembra normalmente en estas parcelas? a) Sí b) No, ¿Por qué? _____	13. ¿Cuál fue la causa (de la respuesta anterior)? _____
5. ¿Dispone de parcelas agrícolas? a) Sí b) No		

14. ¿Cuántas toneladas cosechó, a cómo vendió cada una y qué gastos tuvo de cada cultivo?

Cultivo	Superficie sembrada (hectáreas)	Toneladas cosechadas (total)	Toneladas vendidas	Precio de venta	Gastos del cultivo

15. ¿Dispone de huertas de fruta? a) Sí b) No

16. Rellenar siguiente cuadro:

Tipo de árbol	Hace 10 años (2004)			Actualmente		
	Superficie con árboles frutales	Número de árboles frutales	Producción aproximada por año	Superficie con árboles frutales	Número de árboles frutales	Producción aproximada por año
Manzano						
Durazno						
Ciruelo						
Otros						

17. ¿Cuánta fruta vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo? (Rellenar el siguiente cuadro)

Tipo de fruta	Cantidad vendida	Unidad de medida (caja, tonelada u otra)	Precio de venta	Gastos de la actividad (mantenimiento, corte, transporte u otros)
Manzano				
Durazno				
Ciruelo				
Otros				

18. ¿Cuántos productos de fruta procesada vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo? (Rellenar el siguiente cuadro)

Tipo de producto (dulces, conservas u otros)	Cantidad vendida	Unidad de medida	Precio de venta	Costos de producción

--	--	--	--	--

<p>19. Hace 10 años (junio 2004) ¿contaba con ganado propio?</p> <p>a) Sí b) No, ¿por qué?</p> <p>_____</p> <p>20. ¿Recuerda aproximadamente cuántas cabezas de ganado tenía hace 10 años?</p> <p>a) _____ vacas</p> <p>b) _____ Cabras</p> <p>c) _____ Ovejas</p> <p>d) _____ Cerdos</p> <p>e) _____ Equinos</p> <p>f) _____ Burros / Mulas</p> <p>g) _____ Aves de corral</p> <p>h) Otros: _____</p>	<p>21. Actualmente ¿cuenta con ganado propio?</p> <p>a) Sí b) No, ¿por qué?</p> <p>_____</p> <p>22. Actualmente, ¿cuántas cabezas de ganado tiene aproximadamente?</p> <p>a) _____ vacas</p> <p>b) _____ Cabras</p> <p>c) _____ Ovejas</p> <p>d) _____ Cerdos</p> <p>e) _____ Equinos</p> <p>f) _____ Burros / Mulas</p> <p>g) _____ Aves de corral</p> <p>h) Otros: _____</p>	<p>23. La mayor parte del ganado lo tiene:</p> <p>a) Estabulado</p> <p>b) Semi-estabulado</p> <p>c) Libre pastoreo</p> <p>d) Otro: _____</p> <p>24. ¿Dónde agosta su ganado?</p> <p>_____</p>
---	---	---

25. ¿Cuántas cabezas de ganado vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo? (Rellenar el siguiente cuadro)

Tipo de ganado	Total de animales vendidos	Precio de venta	Gastos de la actividad			
			Medicamentos, vacunas	Alimento	Vaqueros o pastores	Otros
Vacas						
Cabras						
Ovejas						
Cerdos						
Aves de corral						
Otros: _____						

27. ¿Cuántos productos de pecuarios procesados vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo? (Rellenar el siguiente cuadro)

Tipo de producto (leche, quesos, dulces de leche u otros)	Cantidad vendida	Unidad de medida	Precio de venta	Costos de producción

28. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con el aprovechamiento forestal maderable (marqueo, corta, arrime, transporte, aserrío, producción de planta en vivero, reforestaciones, u otras)? a) Sí b) No

29. ¿Qué tipo de actividades y qué ingreso por año percibía por estas actividades hace 10 años? (Rellenar el siguiente cuadro)

Actividad	Pago	Temporalidad	¿Cuánto tiempo duraba el trabajo en el año?
		a) por día b) por semana c) por quincena d) Otro: _____	
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		

30. Hace 10 años (junio 2004), ¿percibía utilidades anuales por venta de madera?

a) Sí, ¿qué cantidad por año? _____

b) No

31. Actualmente, ¿participa en alguna actividad relacionada con el aprovechamiento forestal maderable (marqueo, corta, arrime, transporte, aserrío, producción de planta en vivero, reforestaciones, u otras)? a) Sí b) No

32. ¿Qué tipo de actividades y qué ingreso por año percibe por estas actividades actualmente? (Rellenar el siguiente cuadro)

Actividad	Pago	Temporalidad	¿Cuánto tiempo dura el trabajo en el año?
		a) por día b) por semana c) por quincena d) Otro: _____	
	\$		
	\$		

	\$		
	\$		
	\$		
	\$		

33. Actualmente, ¿percibe utilidades anuales por venta de madera? a) Sí, ¿qué cantidad por año? _____ b) No

34. Hace 10 años (junio 2004), ¿vendía la madera en rollo, aserrada o transformada en productos terminados como muebles, etc.? <i>(puede circular varias opciones)</i> a) Madera en rollo b) Madera aserrada c) Madera transformada en productos terminados (muebles, etc.) d) Ninguna	35. Actualmente, ¿vende la madera en rollo, aserrada o transformada en productos terminados como muebles, etc.? <i>(puede circular varias opciones)</i> a) Madera en rollo b) Madera aserrada c) Madera transformada en productos terminados (muebles, etc.) d) Ninguna	36. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha) , ¿ha participado en alguna de las siguientes actividades relacionada con la restauración y conservación de los bosques y montes de este ejido? a) Producción de planta en vivero b) Reforestaciones c) Brechas cortafuego d) Retenidas u otras obras de conservación de suelo e) Saneamiento forestal f) Otras: _____
--	---	--

37. ¿Qué ingresos ha percibido por esta(s) actividad(es)? *(considerar los ingresos de los últimos cinco años)*

Año	Ingresos por actividad						
	Producción de planta en vivero	Reforestaciones	Brechas cortafuego	Retenidas u otras obras de conservación de suelo	Saneamiento forestal	Cercado	Otra: _____
2009	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2010	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2011	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2012	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2013	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2014	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$

38. Durante los últimos cinco años(2009 a la fecha), ¿ha percibido ingresos por parte del programa de pago de servicios ambientales hidrológicos que opera la Conafor? <i>(no considerar los ingresos por mano de obra)</i> a) Sí b) No	39. ¿Qué ingresos ha percibido por parte de este programa durante los últimos cinco años? <i>(no considerar los ingresos por mano de obra)</i> <table> <tr> <th>Año</th><th>Ingresos</th></tr> <tr> <td>2009</td><td>\$</td></tr> <tr> <td>2010</td><td>\$</td></tr> <tr> <td>2011</td><td>\$</td></tr> <tr> <td>2012</td><td>\$</td></tr> <tr> <td>2013</td><td>\$</td></tr> <tr> <td>2014</td><td>\$</td></tr> </table>	Año	Ingresos	2009	\$	2010	\$	2011	\$	2012	\$	2013	\$	2014	\$
Año	Ingresos														
2009	\$														
2010	\$														
2011	\$														
2012	\$														
2013	\$														
2014	\$														

40. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con la construcción (transporte de material, albañilería, soldadura u otra)? a) Sí b) No 41. ¿Qué tipo de actividad? _____ 42. ¿Qué ingreso por año percibía por esta actividad? \$ _____ 43. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha), ¿ha participado en alguna actividad relacionada con la construcción (transporte de material, albañilería, soldadura u otra)? a) Sí b) No	44. ¿Qué tipo de actividad? _____ 45. ¿Qué ingresos ha percibido de estas actividades durante los últimos cinco años? \$ _____ 46. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con el turismo (renta de cabañas, paseos, venta de alimentos u otras)? a) Sí b) No 47. ¿Qué tipo de actividad? _____ 48. ¿Qué ingreso por año percibía por esta actividad? \$ _____	49. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha), ¿ha participado en alguna actividad relacionada con el turismo (renta de cabañas, paseos, venta de alimentos u otras)? a) Sí b) No 50. ¿Qué tipo de actividad? _____ 51. ¿Qué ingresos ha percibido de estas actividades durante los últimos cinco años? \$ _____ 52. Durante los últimos diez años (desde el año 2004), ¿ha recibido algún apoyo directo por parte de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (la CONANP) para realizar inversión en algún proyecto productivo? a) Sí b) No
---	--	--

53. De haberlo recibido, ¿qué monto recibió? \$ _____	¿Qué tanto considera que le sirvió lo aprendido durante el curso para...
---	--

54. ¿Y qué tipo de inversión se realizó con ese recurso? \$ _____ 55. Durante los últimos diez años (desde el año 2004), ¿ha participado en algún taller o curso de capacitación financiado por la CONANP? a) Sí b) No 56. De haberlo hecho, ¿qué temas se abordaron durante el taller o curso de capacitación? _____	57. Desarrollar alguna actividad productiva? a) Mucho b) Poco c) Nada 58. Otra utilidad: _____? a) Mucho b) Poco c) Nada
---	---

59. **Hace 10 años (junio 2004)**, ¿qué recursos del bosque o del monte utilizaba para el **consumo familiar y/o para comercializar**? (*puede circular varias opciones en el siguiente cuadro*), y ¿qué cantidad de recursos forestales y a qué precio de venta vendía en promedio por año?

Tipo de recurso	Tipo de uso a) Autoconsumo b) Venta c) Ambos	Venta		
		Cantidad por año	Precio de venta	Lugar de venta
a) Madera para postería, construcción y otros usos				
b) Leña				
c) Plantas aromáticas y medicinales				
d) Nopal				
e) Maguey				
f) Chile piquín				
g) Semilla para vivero				
h) Ocote				
i) Cáscara o corteza				
j) Tierra de monte				
k) Paistle o heno				
l) Otros: _____				

60. **Actualmente**, ¿qué recursos del bosque o del monte utiliza para el **consumo familiar y/o para comercializar**? (*puede circular varias opciones en el siguiente cuadro*), y ¿qué cantidad de recursos forestales y a qué precio de venta vende en promedio por año?

Tipo de recurso	Tipo de uso a) Autoconsumo b) Venta c) Ambos	Venta		
		Cantidad por año	Precio de venta	Lugar de venta
a) Madera para postería, construcción y otros usos				
b) Leña				
c) Plantas aromáticas y medicinales				
d) Nopal				
e) Maguey				
f) Chile piquín				
g) Semilla para vivero				
h) Ocote				
i) Cáscara o corteza				
j) Tierra de monte				
k) Paistle o heno				
l) Otros: _____				

61. ¿Generalmente vende usted sus productos directamente a los consumidores o a intermediarios?

Tipo de productos	a) Directo al consumidor	b) A intermediarios	c) Ambos	d) Ninguno
Agrícola				
Fruta				
Ganado				
Forestal maderable				
Forestal no maderable				
Productos procesados				
Otros:				

62. Además de los ingresos ya mencionados, ¿qué otras fuentes de ingreso se tenían **hace 10 años (en junio de 2004)** y cuáles tiene **actualmente** (Llenar el cuadro siguiente anotando sólo los ingresos que no se hayan mencionado anteriormente)

Fuente de ingreso	Hace 10 años (junio 2004)	Actualmente
	Monto recibido por mes o año (especifique)	Monto recibido por mes o año (especifique)
Venta de productos agrícolas		
Venta de productos frutícolas		
Venta de cabezas de ganado		
Venta de productos procesados (conservas, quesos, otros)		
Salario por empleo fijo		
Salario por empleo eventual		
Renta de equipo o tierra		
Intereses		
Explotación forestal maderable		
Explotación forestal no maderable		
Remesas o envíos de parientes que trabajan fuera		
Programa Oportunidades		
Programa Procampo		
Programa Progan		
Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos		
Programa Adulto Mayor		
Bono por incapacidad		
Otro apoyo de gobierno, Especifique:		
Otra causa (puede ser venta de terrenos, donativos, etc.), Especifique:		

3. Sin considerar los efectos de la inflación, ¿en qué medida considera usted que los ingresos familiares actuales han aumentado o disminuido con respecto a los ingresos que tenían hace 10 años (junio 2004)?

- a) Han aumentado mucho b) Han aumentado un poco c) Se han mantenido igual d) Han disminuido un poco e) Han disminuido mucho

4. ¿A qué atribuye estos cambios en los ingresos familiares? _____

XII. Medios de información

1. Medios de información que consulta normalmente:

- a) TV Nacional b) TV de paga (Sky, VeTv, etc.) c) Internet d) Radio e) Periódico f) Otro:

XIII. Participación

1. ¿Qué tan importante es para usted participar en la toma de decisiones que afectan la vida comunitaria? a) Muy importante b) Poco importante	5. ¿Qué funciones tiene? _____ 6. ¿Usted forma parte de este grupo... a) Por iniciativa propia b) Por cumplir con un requisito de algún programa c) Por invitación de otros miembros o compañeros	8. ¿Ha dejado de atender asuntos personales o familiares por asistir a alguna reunión o actividad de este grupo? a) Sí b) No
2. ¿Usted forma parte de algún comité o grupo organizado? a) Sí b) No	7. ¿Qué tan efectivo es este grupo en el cumplimiento de sus funciones? a) Mucho b) Más o menos c) Poco d) Nada	9. ¿Sabe si el ejido cuenta con un Reglamento Interno? a) No sabe b) Sí sabe
3. ¿Qué tipo de comité o grupo? _____		10. ¿Conoce el contenido del Reglamento Interno del ejido? a) Sí b) No
4. ¿Desde cuándo existe? _____		

III. Cohesión social

1. En su opinión, ¿qué tan unida o dividida estaba la gente de esta comunidad hace 10 años (junio 2004)? a) Muy unida b) Más o menos unida c) Poco unida o algo dividida d) Nada unida o muy dividida	7. ¿Cómo es la relación con sus vecinos? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala	10. Si de repente tuviera que irse un día o dos, ¿con quién podría contar para cuidar a sus hijos? a) Otro miembro de la familia b) Un vecino c) Cualquier persona de la comunidad para este propósito d) Otro: _____ e) Nadie
2. Hace 10 años, ¿cuáles eran las principales fuentes de conflicto o división entre la gente de esta comunidad? _____	8. Supongamos que su vecino sufrió una pérdida económica importante (como pérdida de ganado, cosecha o trabajo). En esta situación, ¿quién le ayudaría financieramente? a) A Nadie	11. ¿Considera usted que en la comunidad

<p>3. En su opinión, ¿qué tan unida o dividida está la gente de esta comunidad actualmente?</p> <p>a) Muy unida b) Más o menos unida c) Poco unida o algo dividida d) Nada unida o muy dividida</p> <p>4. Actualmente, ¿cuáles son las principales fuentes de conflicto o división entre la gente de esta comunidad? _____</p> <p>5. ¿Con cuántas personas puede contar usted en caso de encontrarse en problemas (sean familiares, amigos o vecinos)? _____</p> <p>6. ¿Cómo es la relación con sus familiares cercanos?</p> <p>a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala</p>	<p>b) A algún familiar c) A algún vecino d) A algún amigo e) A algún líder religioso f) A un líder comunitario g) A un líder empresarial h) A la policía i) Al juez auxiliar j) A un patrón o benefactor k) A un líder político l) A un grupo de apoyo mutuo al que pertenezca m) A una organización de asistencia a la que él no pertenezca n) Otro: _____</p> <p>9. Supongamos que alguien de la comunidad tuviera que irse durante un tiempo junto con su familia, ¿quién se haría cargo de su parcela o de su casa?</p> <p>a) Otro miembro de la familia b) Un vecino c) Cualquier persona de la comunidad para este propósito d) Otro: _____ e) Nadie</p>	<p>existe confianza entre los miembros en materia de préstamos y endeudamiento?</p> <p>a) Sí confían b) No confían</p> <p>12. ¿Considera usted que en los últimos 10 años este nivel de confianza ha mejorado, ha empeorado o se ha mantenido igual?</p> <p>a) Ha mejorado b) Se ha mantenido igual c) Ha empeorado</p> <p>13. En comparación con otras comunidades vecinas, ¿cuál es el nivel de confianza entre sus miembros en materia de prestar y pedir prestado?</p> <p>a) Menos que en otras comunidades b) igual que en otras comunidades c) Más que en otras comunidades</p>
--	--	---

14. Por favor dígame si, en general, está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

Afirmación	De acuerdo	En desacuerdo
La mayoría de las personas en la comunidad son honestas y se puede confiar en ellas.	a	b
La mayoría de las personas en la comunidad están siempre interesadas en su propio bienestar.	a	b
En la comunidad se tiene que estar alerta o es probable que alguien se aproveche de usted.	a	b
La mayoría de la gente en esta comunidad está dispuesta a ayudar si usted lo necesita.	a	b
Esta comunidad ha prosperado en los últimos diez años.	a	b
Usted se siente aceptado(a) como miembro de la comunidad.	a	b
Si usted pierde un cerdo o una cabra, alguien en la comunidad ayudaría a buscarlo, o se lo devolvería.	a	b

<p>15. ¿Qué tanto contribuyen las personas de esta comunidad con tiempo y dinero para realizar mejoras en la comunidad?</p> <p>a) Mucho b) Poco c) Nada</p> <p>16. En su opinión, ¿existe desigualdad socioeconómica entre las familias de esta comunidad?</p> <p>a) Sí b) No</p>	<p>17. En caso de responder afirmativamente, ¿qué tanta desigualdad socioeconómica existe?</p> <p>a) Mucha b) Más o menos c) Poca</p> <p>18. ¿Cuáles son las causas de la desigualdad socioeconómica en esta comunidad? _____</p>
--	---

IV. Conflictos y seguridad pública

<p>1. ¿Considera que esta comunidad es un lugar tranquilo para vivir?</p> <p>a) Sí b) Más o menos c) No ¿Por qué? _____</p> <p>2. ¿Considera que actualmente la comunidad es más o menos tranquila para vivir en comparación con hace 10 años (junio 2004)?</p> <p>a) Más tranquila b) igual c) Menos tranquila</p> <p>3. En su opinión, ¿la comunidad en general es pacífica o conflictiva?</p>	<p>4. ¿Considera que la gente de la comunidad es más o menos conflictiva en comparación con hace 10 años (junio 2004)?</p> <p>a) Más conflictiva b) igual c) Menos conflictiva</p> <p>5. En comparación con otras comunidades vecinas, ¿hay más o menos conflictos en su comunidad?</p> <p>a) Más b) igual c) Menos</p> <p>6. Hace 20 años, ¿cómo resolvían las personas sus conflictos con otros miembros de la comunidad?</p> <p>_____</p>	<p>8. ¿Con qué frecuencia ocurren robos o asaltos en esta comunidad?</p> <p>a) Muy frecuente b) Más o menos frecuente c) Poco frecuente d) Nunca</p> <p>9. ¿Considera que actualmente los robos o asaltos en esta comunidad ocurren con más o menor frecuencia en comparación con hace 10 años?</p> <p>a) Con más frecuencia b) igual c) Con menos frecuencia</p>
--	--	---

a) Pacífica b) Conflictiva	7. ¿Y actualmente cómo se resuelven los conflictos? _____	10. ¿Se han dado casos de homicidios hacia personas de esta comunidad? a) Sí b) No
-------------------------------	--	--

V. Salud de los ecosistemas

1. En su opinión, ¿considera que los bosques y la vegetación del monte de este ejido se encuentran en mejor o peor estado que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba? _____	2. ¿Considera que actualmente hay más abundancia de animales silvestres o del monte en este ejido que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba? _____	3. ¿Considera que actualmente los manantiales que existen en este ejido producen más o menos agua que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba? _____
---	---	---

VI. Grado de convencimiento de conservar los ecosistemas

1. ¿Considera usted que el aprovechamiento de madera dañaba al bosque?	a) Sí, ¿de qué manera? _____ b) No, ¿por qué? _____
1. ¿Qué beneficios trae conservar los bosques y el monte que hay en este ejido?	
2. ¿Quiénes son los más beneficiados de que se conserven los bosques y el monte de este ejido?	
3. ¿Cuáles considera que son los elementos naturales más importantes que se deben de conservar en este ejido?	
4. ¿De quién cree que es la obligación de conservar los bosques y el monte de este ejido?	
6. ¿Cómo considera que debe ser la participación del ejido para conservar los bosques y el monte?	
6. ¿Cómo considera que debe ser la participación de los vecindados para conservar los bosques y el monte?	
5. ¿Cómo considera que debe ser la participación del gobierno para conservar los bosques y el monte?	
7. Hasta ahora, ¿qué acciones ha realizado la gente de esta comunidad para conservar los bosques y el monte de este ejido?	
8. Estas acciones se han realizado principalmente...	a) De manera remunerada b) De manera no remunerada (fatigas) c) Ambas
9. ¿En qué acciones de las anteriores ha participado usted?	
10. ¿Lo ha hecho de manera remunerada o no remunerada (por fatiga)?	a) De manera remunerada b) De manera no remunerada (fatigas) c) Ambas
11. Para usted, ¿qué es un área natural protegida?	
12. ¿Cree que las áreas naturales protegidas son importantes?	a) Sí, ¿Por qué? _____ b) No, ¿Por qué? _____
13. ¿Sabe usted que el ejido La Trinidad se ubica al interior de un Parque Nacional?	a) Sí b) No
13. ¿Cómo se enteró usted que el ejido La Trinidad se ubica al interior de un Parque Nacional?	
14. Cuando se enteró de esto, ¿cuál fue su opinión al respecto?	
15. ¿Ha cambiado esta idea u opinión?	a) Sí, ¿de qué manera? _____ b) No, ¿de qué manera? _____
16. ¿Conoce usted las razones por las cuales se incluyó el ejido La Trinidad dentro de los límites del Parque Nacional?	a) Sí, ¿podría mencionarlas? _____ b) No
17. ¿Usted ha leído el decreto del Parque Nacional?	a) Sí b) No c) Parcialmente (algunas partes)
18. ¿Qué restricciones se establecen en el decreto (en cuanto al uso y acceso a los recursos naturales)?	
19. ¿De qué manera considera usted que la figura de Parque Nacional perjudica a la gente que vive en esta comunidad?	
20. ¿De qué manera considera usted que la figura de Parque Nacional beneficia a la gente que vive en esta comunidad?	
21. ¿De qué manera considera usted que la figura de Parque Nacional perjudica a los bosques y el monte de este ejido?	
22. ¿De qué manera considera usted que la figura de Parque Nacional beneficia a los bosques y el monte de este ejido?	
23. Hasta ahora, ¿qué tanto trato ha tenido usted con personal de la Dirección del Parque Nacional?	a) Mucho b) Más o menos c) Poco d) Nada
23. Hasta ahora, ¿cómo ha sido el trato y la atención que han recibido por parte del personal de la Dirección del Parque Nacional?	a) Bueno b) Regular c) Malo

24. ¿Qué tanto ha tomado en cuenta la Dirección del Parque Nacional la opinión de la gente de esta comunidad para elaborar los programas y actividades que realiza?	a) Mucho b) Más o menos c) Poco d) Nada
25. ¿Qué le gustaría que hiciera la Dirección del Parque Nacional para mejorar la relación que hay con esta comunidad?	

VII. Aspiraciones

1. ¿A qué tipo de vida aspira usted?

9		
10		

2. Para usted, ¿qué cosas son importantes para vivir bien?

No.	Factor	¿Cómo están... (calificar del 1 al 10 todos los factores que mencione)?
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

3. ¿Cómo le gustaría que vivieran sus hijos?

4. ¿Cómo cree que podría mejorarse la vida de la gente que vive en esta comunidad?

IX. Final

1. ¿Tiene algún comentario más que quiera agregar a la encuesta?

¡MUCHAS GRACIAS!

VIII. Satisfacción

1. ¿Está usted satisfecho con el tipo de vida que tiene?

a) Sí

b) No, ¿Por qué? _____

2. ¿Le gusta vivir en esta comunidad?

a) Sí, ¿Por qué? _____

b) No, ¿Por qué? _____

CUESTIONARIO PARA EL HOGAR – EJIDO LA ENCANTADA

I. Control

1. Fecha de aplicación de cuestionario: Día: _____ Mes: _____ Año: _____	2. Persona que aplicó el cuestionario: _____	3. Número de solar: _____ 4. Número de hogar en el solar: _____
---	--	--

II. Presentación

Buenos ... Mi nombre es ... soy estudiante de la Universidad Autónoma de Nuevo León (o ayudo a una estudiante), estoy realizando una encuesta en esta comunidad para realizar un estudio de tesis, para lo cual me resulta indispensable contar con su colaboración. Necesito realizarle algunas preguntas acerca de esta vivienda y algunas características de las personas que viven aquí y de sus actividades productivas. La información que usted me proporcione es estrictamente confidencial y bajo ninguna circunstancia será utilizada para otro fin que no sea el de este estudio. Preferentemente me gustaría entrevista al jefe o jefa de familia junto con su conyugue, si fuera posible. ¿Me permite realizar la entrevista?

(Si la persona lo requiere, se le puede proporcionar carta de presentación firmada de recibido por el presidente del comisariado, así como una copia de las credenciales que acreditan mi persona. Si aún así, la persona no accede a responder a la entrevista, anotar los motivos o razones: _____).

III. Lista de personas

1. ¿Podría decirme cuántas personas viven aquí? _____	2. ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para comer? a) Sí b) No
--	---

3. Por favor enliste a todas las personas que viven normalmente en este hogar, incluya a los niños chiquitos y a los ancianos. Empiece con la jefa o jefe de familia. *(circule el número del informante)*

No. de persona	Nombre de la persona	Sexo a) Hombre b) Mujer	Edad	Parentesco con el jefe o jefa de familia a) Jefe(a) b) Esposa(o) o compañera(o) c) Hija(o) d) Nieta(o) e) Nuera o yerno f) Madre o padre g) Suegra(o) h) Otro: _____
1	<i>(jefa o jefe de familia)</i>			
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				

4. Entonces, ¿son _____ personas las que viven aquí? <i>(verificar el número total de ocupantes de la vivienda o solar)</i>	5. ¿Y son _____ personas las que forman parte de su hogar? <i>(verificar el número total de miembros del hogar)</i>
---	---

6. Podría darme los siguientes datos de las personas (sexo, edad, parentesco con el jefe de familia, lugar de nacimiento)

No. de persona	Lugar de nacimiento		¿Cuánto tiempo tiene viviendo aquí? a) Siempre b) Más de 10 años c) Entre 5 y 10 años d) Entre 1 y 5 años e) menos de 1 año f) Otro: _____	¿La persona es: a) Ejidatario, ¿desde cuándo tiene el título de ejidatario? (anotar año aproximado: _____) b) Pequeño propietario c) AVECINDADO d) Posesionario e) Otro: _____	Ocupación	¿Aporta al ingreso familiar? a) Sí b) No	¿Actualmente estudia? a) Sí b) No	Nivel de escolaridad alcanzado a) Primaria b) Secundaria c) Preparatoria d) Profesional e) Posgrado <i>(Anotar grado)</i>
1	Ciudad o localidad	Estado						
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

7. De las personas que realizan estudios escolares, conteste las siguientes preguntas:

No. de persona	¿Año o grado al que asiste?	¿Recibió beca para este año escolar? a) Sí b) No	¿Quién se la otorga? a) Programa Oportunidades b) Su escuela c) Un organismo de gobierno d) Una institución privada	¿Cómo recibe su beca? a) sólo en dinero b) sólo en artículos c) en dinero y en artículos d) no paga colegiatura e) sólo paga parte de colegiatura	Si recibe dinero, ¿cuánto dinero recibió en el último ciclo escolar?

IV. Migración

<p>1. Durante los últimos 10 años, esto es, de junio 2004 a la fecha, ¿alguna persona que vive o vivía con ustedes (en esta vivienda) se fue a vivir a otro lugar (fuera de esta comunidad)?</p> <p>a) Sí</p> <p>b) No</p>	<p>2. ¿Cuántas personas? _____</p>
--	------------------------------------

3. Por favor, dígame el nombre de cada una de las personas que se fueron a vivir a otro lugar (fuera de esta comunidad).

No. de persona	Nombre de la persona
1	
2	
3	
4	

4. Por favor, dígame los siguientes datos de cada una de las personas que se fueron.

No. de persona	Sexo a) Hombre b) Mujer	¿En qué año se fue?	¿Qué edad tenía cuando se fue?	Lugar al que se fue			Motivo por el cual se fue	¿La persona regresó y actualmente vive aquí? a) Sí b) No
				Ciudad o localidad	Estado	País		
1								
2								
3								
4								

V. Características de la vivienda

<p>1. Del piso de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales?</p> <p>a) ____ % Tierra</p> <p>b) ____ % Cemento o firme</p> <p>c) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p> <p>2. De las paredes o muros de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales?</p> <p>a) ____ % Ladrillo, block, cemento o piedra</p> <p>b) ____ % Adobe</p> <p>c) ____ % Madera</p> <p>d) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p> <p>3. Del techo de esta vivienda, ¿qué porcentaje está hecho con los siguientes materiales?</p> <p>a) ____ % Losas de concreto</p> <p>b) ____ % Madera</p> <p>c) ____ % Madera y lámina</p> <p>d) ____ % Lámina</p> <p>d) ____ % Otro. ¿Cuál? _____</p>	<p>4. ¿En esta vivienda la luz eléctrica la obtienen...</p> <p>a) del servicio público</p> <p>b) de una planta particular</p> <p>c) de panel solar</p> <p>d) de otra fuente</p> <p>e) No tiene luz eléctrica</p> <p>5. ¿En esta vivienda tienen: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y cite un código)</i></p> <p>a) Agua entubada dentro de la vivienda?</p> <p>b) Agua entubada fuera de la vivienda, pero dentro del terreno?</p> <p>c) Agua entubada de llave pública?</p> <p>d) Agua entubada que acarrean de otra vivienda?</p> <p>e) Agua de pipa?</p> <p>f) Agua de un pozo, río, lago, arroyo u otra?</p>	<p>6. ¿Cuántos días a la semana les llega el agua?</p> <p>a) Diario</p> <p>b) Dos veces por semana</p> <p>c) De vez en cuando</p> <p>7. ¿El agua que reciben o a la que tienen acceso es suficiente para el gasto familiar?</p> <p>a) Sí</p> <p>b) No, Motivo: _____</p> <p>8. ¿El agua que reciben o a la que tienen acceso está</p> <p>a) Limpia</p> <p>b) Contaminada. Especifique tipo de contaminación: _____</p> <p>9. ¿Qué clase de excusado utilizan? <i>(puede circular varios códigos)</i></p> <p>a) Letrina</p> <p>b) Sanitario (con tanque de agua)</p> <p>c) Otro: _____</p>
--	--	---

<p>10. Si cuenta con sanitario, <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i></p> <p>a) Tiene descarga directa de agua b) Le echan agua con cubeta c) No se le puede echar agua</p>	<p>11. Esta vivienda tiene drenaje o desagüe conectado a: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i></p> <p>a) la red pública b) una fosa séptica c) una tubería que va a dar a una barranca o grieta d) una tubería que va a dar a un río o arroyo e) No tiene drenaje</p>	<p>12. La basura de esta vivienda: <i>(lea las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa y circule sólo un código)</i></p> <p>a) la recoge un camión de basura b) la tiran en basurero público c) la tiran en un contenedor o depósito d) la queman e) la entierran f) la tiran en un terreno baldío o calle g) la tiran en una barranca o grieta h) la tiran a un río o arroyo</p>
---	--	--

13. En esta vivienda tienen: (lea todas las opciones y circule sólo un código para cada opción)	a) Sí b) No	Lavadero	a) Sí b) No	Televisión
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Fregadero o tarja	a) Sí b) No	DVD, Blu-ray (reproductor de discos de video)
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Regadera	a) Sí b) No	Videojuegos (Wii, Playstation, Xbox u otros)
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Tinaco	a) Sí b) No	Servicio de televisión de paga (Sky, VeTv, etc.)
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Cisterna o aljibe	a) Sí b) No	Refrigerador
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Pileta, tanque o depósito de agua	a) Sí b) No	Licuadora
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Calentador de agua (boiler)	a) Sí b) No	Horno de microondas
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Bomba de agua	a) Sí b) No	Estufa de gas o eléctrica
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Tanque de gas estacionario	a) Sí b) No	Lavadora
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Ventilador	a) Sí b) No	Plancha eléctrica
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Aire acondicionado	a) Sí b) No	Máquina de coser
a) Sí b) No	a) Sí b) No	Calefacción	a) Sí b) No	Automóvil o camioneta
			a) Sí b) No	Computadora
			a) Sí b) No	Impresora

a) Sí b) No	Estéreo, modular o minicomponente	a) Sí b) No	Línea telefónica fija
a) Sí b) No	Radiograbadora	a) Sí b) No	Teléfono celular
a) Sí b) No	Radio	a) Sí b) No	Internet

14. ¿En qué proporción se utilizan los siguientes combustibles para cocinar? a) Leña: ____ % b) Gas: ____ % c) Otro: ____ % (¿Cuál?: _____)	15. ¿La estufa o fogón de leña o carbón con la que cocinan tiene chimenea? a) Sí b) No c) No tiene estufa o fogón de leña o carbón	16. ¿Le gusta vivir en esta casa? a) Sí, ¿Por qué? _____ b) No, ¿Por qué? _____
--	---	---

VI. Salud y atención médica

1. ¿Cómo considera que es su salud en general? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala	2. ¿Cómo considera que es en general la salud de los niños que habitan en esta vivienda? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala	3. ¿Cuáles son los principales problemas de salud que enfrentan en su hogar? _____ 4. ¿Alguna vez han tenido que ir a un hospital de emergencia? a) Sí, ¿cuánto tiempo tardaron? _____ b) No, ¿cuánto tiempo cree que tardaría en llegar a un hospital en donde lo pudieran atender? _____
--	--	---

VII. Acceso a la alimentación

1. Hace 10 años (en junio de 2004), ¿recuerda si alguna vez tuvieron dificultad para contar con alimentos suficientes para todos los miembros del hogar? a) Sí b) No	4. ¿Con qué frecuencia han tenido dificultad para contar con alimentos suficientes? a) Muy frecuentemente b) Algunas veces c) Casi nunca d) Nunca
2. ¿Con qué frecuencia tuvieron dificultad para contar con alimentos suficientes? a) Muy frecuentemente b) Algunas veces c) Casi nunca d) Nunca	5. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos (<i>lea todas las opciones y circule sólo un código para cada opción</i>) a) Sí b) No ¿Alguna vez se preocupó de que la comida se acabara? a) Sí b) No ¿Alguna vez se quedaron sin comida? a) Sí b) No ¿Alguna vez se quedaron sin recursos para obtener una alimentación sana y variada?
3. En los últimos tres meses, ¿alguna vez han tenido dificultad para contar con alimentos suficientes para todos los miembros del hogar? a) Sí b) No	6. Hace 10 años (junio 2004), ¿aproximadamente qué porcentaje de los alimentos que consumían los producían ustedes mismos (autoproducción) y qué porcentaje de los alimentos los compraban (compra)? a) ____ % Autoproducción b) ____ % Compra c) ____ % Otro: _____ (regalos, donativos, etc.)
	7. Actualmente, ¿aproximadamente qué porcentaje de los alimentos que consumen los producen ustedes mismos (autoproducción) y qué porcentaje de los alimentos los compran (compra)? a) ____ % Autoproducción b) ____ % Compra c) ____ % Otro: _____ (regalos, donativos, etc.)

VIII. Hábitos de compra

1. ¿Dónde realizan la mayor parte de las compras en alimentos y bebidas? _____	2. ¿Cada cuándo realizan las compras en alimentos y bebidas, ya sea para preparar sus alimentos o para su despensa? (Lea y cruce una o más opciones) a) Cada mes b) Cada 15 días c) Cada 8 días d) Cada tercer día e) Diariamente f) Otro: _____	3. ¿Generalmente cuánto gastan en cada compra (según la periodicidad de la pregunta anterior)? \$ _____
---	--	--

IX. Gastos del hogar

1. ¿Podría decirme aproximadamente a cuánto ascienden los gastos familiares (*Circule sólo un código y anote la cantidad*)

a) A la semana b) A la quincena c) Al mes d) Al año

Cantidad:

\$ _____ (en pesos)

2. Aproximadamente, ¿cuánto gastan en los siguientes conceptos?

Concepto	Gasto en el último mes	Gasto en los últimos tres meses	Gasto en los últimos seis meses
Alimentos y bebidas		-	-
Tabaco		-	-
Limpieza y cuidados de la casa (detergente, escobas, trapos, focos, servilletas, etc.)		-	-
Cuidados personales (champú, jabón, pasta de dientes, desodorante, cosméticos, papel higiénico, pañales)		-	-
Educación (gastos escolares como libros, uniformes, cuotas)		-	-
Cultura (material educativo como libros, películas, otros)		-	-
Recreación (cine, museos, parques, paseos)		-	-
Servicio para vehículos (combustible, lubricantes)		-	-
Vivienda (renta)		-	-

Servicios de conservación de la vivienda (vigilancia, basura, bombas, combustibles para el hogar como gas, leña)		-	-
Último pago mensual de:			
Luz		-	-
Agua		-	-
Gas		-	-
TV de paga		-	-
Teléfono fijo		-	-
Teléfono celular		-	-
Internet		-	-
Impuesto predial		-	-
Tenencia vehicular		-	-
Ropa, calzado y accesorios	-		-
Blancos y utensilios domésticos (vasijas, vajilla, cobijas, sábanas, colchones, etc.)	-		-
Cuidados de la Salud (consultas, medicamentos, hospitalización, análisis de laboratorio)	-		-
Enseres domésticos (electrodomésticos, muebles)	-	-	
Mantenimiento de vivienda (reparación, mantenimiento, ampliación, remodelación)	-	-	
Artículos de esparcimiento (electrónica: radio, grabadora, TV, DVD, computadoras, equipo fotográfico y video, juguetes, juegos de mesa, etc.)	-	-	
Transporte público	-	-	
Transporte privado (adquisición de vehículos de uso particular, refacciones y mantenimiento)	-	-	
Otros gastos (funerales, cementerios, abogados, notarios, eventos o fiestas, gastos para festividades locales, paquetes turísticos, seguros, donativos, trámites, etc.)	-	-	
Erogaciones fiscales (pago de deudas e intereses, préstamos a personas ajenas al hogar, compra de terrenos o casas, compra de maquinaria, equipo o animales destinados a la reproducción, etc.)	-	-	

<p>3. Sin considerar los efectos de la inflación, ¿en qué medida considera usted que los gastos del hogar actuales han aumentado o disminuido con respecto a los gastos que tenían hace 10 años (junio 2004)?</p> <p>a) Han aumentado mucho b) Han aumentado un poco c) Se han mantenido igual d) Han disminuido un poco e) Han disminuido mucho</p>	<p>4. ¿A qué atribuye estos cambios en los gastos del hogar?</p> <p>_____</p> <p>5. En general, ¿considera usted que su situación económica actual es mejor o peor que hace 10 años?</p> <p>a) Mejor b) Igual c) Peor</p>
--	---

X. Acceso a crédito

<p>1. ¿Alguna de las personas que conforman su hogar cuenta con tarjeta de crédito bancaria o comercial? a) Sí b) No</p> <p>2. ¿Alguna de las personas que conforman su hogar cuenta con algún tipo de crédito? a) Sí b) No</p>	<p>3. ¿De qué tipo?</p> <p>a) Banca comercial b) Tienda departamental c) Caja solidaria</p> <p>d) Prestamista e) Otro: _____</p>
---	--

XI. Actividad productiva e ingresos: Anotar los datos de todas las personas que aporten al ingreso familiar.

<p>1. Hace 10 años (junio 2004), ¿cuál era su principal actividad económica o fuente de ingresos? _____</p> <p>2. Además de esta, ¿qué otras fuentes de ingreso tenía? _____</p> <p>3. Actualmente, ¿cuál es su principal actividad económica o fuente de ingresos? _____</p> <p>4. Además de esta, ¿qué otras fuentes de ingreso tiene actualmente? _____</p> <p>5. ¿Dispone de parcelas agrícolas? a) Sí b) No</p>	<p>6. ¿De qué tamaño aproximado es su predio o parcela ejidal? (hectáreas) ____ Parcela propia ____ Parcela prestada ____ Parcela rentada</p> <p>7. Hace 10 años (junio 2004), ¿qué cultivos sembraba normalmente en estas parcelas? _____</p> <p>8. ¿Aproximadamente cuántas hectáreas sembraba al año? _____</p> <p>9. Actualmente, ¿siembra normalmente en estas parcelas? a) Sí b) No, ¿Por qué? _____</p>	<p>10. Actualmente, ¿qué cultivos siembra normalmente en estas parcelas? _____</p> <p>11. ¿Aproximadamente cuántas hectáreas sembró el año pasado? _____</p> <p>12. ¿Obtuvo... a) Buena cosecha b) Regular c) Mala d) Se perdió</p> <p>13. ¿Cuál fue la causa (de la respuesta anterior)? _____</p>
--	--	---

14. ¿Cuántas toneladas cosechó, a cómo vendió cada una y qué gastos tuvo de cada cultivo?

Cultivo	Superficie sembrada	Toneladas	Toneladas vendidas	Precio de venta	Gastos del cultivo
---------	---------------------	-----------	--------------------	-----------------	--------------------

	(hectáreas)	cosechadas (total)			

15. ¿Dispone de huertas de fruta? a) Sí b) No

16. Rellenar siguiente cuadro:

Tipo de árbol	Hace 10 años (2004)			Actualmente		
	Superficie con árboles frutales	Número de árboles frutales	Producción aproximada por año	Superficie con árboles frutales	Número de árboles frutales	Producción aproximada por año
Manzano						
Durazno						
Ciruelo						
Otros						

17. ¿Cuánta fruta vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo?

Tipo de fruta	Cantidad vendida	Unidad de medida (caja, tonelada u otra)	Precio de venta	Gastos de la actividad (mantenimiento, corte, transporte u otros)
Manzano				
Durazno				
Otros				

18. ¿Cuántos productos de fruta procesada vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo?

Tipo de producto (dulces, conservas u otros)	Cantidad vendida	Unidad de medida	Precio de venta	Costos de producción

<p>19. Hace 10 años (junio 2004) ¿contaba con ganado propio? a) Sí b) No, ¿por qué? _____</p> <p>20. ¿Recuerda aproximadamente cuántas cabezas de ganado tenía hace 10 años? a) _____ vacas b) _____ Cabras c) _____ Ovejas d) _____ Cerdos e) _____ Equinos f) _____ Burros / Mulas g) _____ Aves de corral h) Otros: _____</p>	<p>21. Actualmente ¿cuenta con ganado propio? a) Sí b) No, ¿por qué? _____</p> <p>22. Actualmente, ¿cuántas cabezas de ganado tiene aproximadamente? a) _____ vacas b) _____ Cabras c) _____ Ovejas d) _____ Cerdos e) _____ Equinos f) _____ Burros / Mulas g) _____ Aves de corral h) Otros: _____</p>	<p>23. La mayor parte del ganado lo tiene: a) Estabulado b) Semi-estabulado c) Libre pastoreo d) Otro: _____</p> <p>24. ¿Dónde agosta su ganado? _____</p>
--	--	--

25. ¿Cuántas cabezas de ganado vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo?

Tipo de ganado	Total de animales vendidos	Precio de venta	Gastos de la actividad			
			Medicamentos, vacunas	Alimento	Vaqueros o pastores	Otros
Vacas						
Cabras						
Ovejas						
Cerdos						
Aves de corral						
Otros: _____						

27. ¿Cuántos productos de pecuarios procesados vendió el año pasado, a qué precio de venta y qué gastos de producción tuvo?

Tipo de producto (leche, quesos, dulces de leche u otros)	Cantidad vendida	Unidad de medida	Precio de venta	Costos de producción

28. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con el aprovechamiento forestal maderable (marqueo, corta, arrime, transporte, aserrío, producción de planta en vivero, reforestaciones, u otras)? a) Sí b) No

29. ¿Qué tipo de actividades y qué ingreso por año percibía por estas actividades hace 10 años?

Actividad	Pago	Temporalidad a) por día b) por semana c) por quincena d) Otro: _____	¿Cuánto tiempo duraba el trabajo en el año? a) 1 mes b) 3 meses c) Todo el año d) Otro: _____
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		

30. Hace 10 años (junio 2004), ¿percibía utilidades anuales por venta de madera?

a) Sí, ¿qué cantidad por año? _____ b) No

31. Actualmente, ¿participa en alguna actividad relacionada con el aprovechamiento forestal maderable (marqueo, corta, arrime, transporte, aserrío, producción de planta en vivero, reforestaciones, u otras)? a) Sí b) No

32. ¿Qué tipo de actividades y qué ingreso por año percibe por estas actividades actualmente? (Rellenar el siguiente cuadro)

Actividad	Pago	Temporalidad a) por día b) por semana c) por quincena d) Otro: _____	¿Cuánto tiempo dura el trabajo en el año? a) 1 mes b) 3 meses c) Todo el año d) Otro: _____
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		
	\$		

33. Actualmente, ¿percibe utilidades anuales por venta de madera? a) Sí, ¿qué cantidad por año? _____ b) No

34. Hace 10 años (junio 2004), ¿vendía la madera en rollo, aserrada o transformada en productos terminados como muebles, etc.? <i>(puede circular varias opciones)</i> a) Madera en rollo b) Madera aserrada c) Madera transformada en productos terminados (muebles, etc.) d) Ninguna	35. Actualmente, ¿vende la madera en rollo, aserrada o transformada en productos terminados como muebles, etc.? <i>(puede circular varias opciones)</i> a) Madera en rollo b) Madera aserrada c) Madera transformada en productos terminados (muebles, etc.) d) Ninguna	36. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha), ¿ha participado en alguna de las siguientes actividades relacionada con la restauración y conservación de los bosques y montes de este ejido? a) Producción de planta en vivero b) Reforestaciones c) Brechas cortafuego d) Retenidas u otras obras de conservación de suelo e) Saneamiento forestal f) Otras: _____
--	---	--

37. ¿Qué ingresos ha percibido por esta(s) actividad(es)? (considerar los ingresos de los últimos cinco años)

Año	Ingresos por actividad						
	Producción de planta en vivero	Reforestaciones	Brechas cortafuego	Retenidas u otras obras de conservación de suelo	Saneamiento forestal	Cercado	Otra: _____
2009	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2010	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2011	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2012	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2013	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
2014	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$

38. Durante los últimos cinco años(2009 a la fecha), ¿ha percibido ingresos por parte del programa de pago de servicios ambientales hidrológicos que opera la Conafor? *(no considerar los ingresos por mano de obra)*

a) Sí
b) No

39. ¿Qué ingresos ha percibido por parte de este programa durante los últimos cinco años? *(no considerar los ingresos por mano de obra)*

Año	Ingresos
2009	\$
2010	\$
2011	\$
2012	\$
2013	\$
2014	\$

40. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con la construcción (transporte de material, albañilería, soldadura u otra)? a) Sí	44. ¿Qué tipo de actividad? _____	49. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha), ¿ha participado en alguna actividad relacionada con el turismo (renta de cabañas, paseos, venta de alimentos u otras)? a) Sí
	45. ¿Qué ingresos ha percibido de estas	

b) No 41. ¿Qué tipo de actividad? _____ 42. ¿Qué ingreso por año percibía por esta actividad? \$ _____ 43. Durante los últimos cinco años (2009 a la fecha), ¿ha participado en alguna actividad relacionada con la construcción (transporte de material, albañilería, soldadura u otra)? a) Sí b) No	actividades durante los últimos cinco años? \$ _____ 46. Hace 10 años (junio 2004), ¿participaba en alguna actividad relacionada con el turismo (renta de cabañas, paseos, venta de alimentos u otras)? a) Sí b) No 47. ¿Qué tipo de actividad? _____ 48. ¿Qué ingreso por año percibía por esta actividad? \$ _____	b) No 50. ¿Qué tipo de actividad? _____ 51. ¿Qué ingresos ha percibido de estas actividades durante los últimos cinco años? \$ _____ 52. Durante los últimos diez años (desde el año 2004), ¿ha recibido algún apoyo directo por parte de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (la CONANP) para realizar inversión en algún proyecto productivo? a) Sí b) No
---	--	--

53. De haberlo recibido, ¿qué monto recibió? \$ _____ 54. ¿Y qué tipo de inversión se realizó con ese recurso? \$ _____ 55. Durante los últimos diez años (desde el año 2004), ¿ha participado en algún taller o curso de capacitación financiado por la CONANP? a) Sí b) No 56. De haberlo hecho, ¿qué temas se abordaron durante el taller o curso de capacitación? _____	¿Qué tanto considera que le sirvió lo aprendido durante el curso para... 57. Desarrollar alguna actividad productiva? a) Mucho b) Poco c) Nada 58. Otra utilidad: _____? a) Mucho b) Poco c) Nada
--	---

59. **Hace 10 años (junio 2004)**, ¿qué recursos del bosque o del monte utilizaba para el **consumo familiar y/o para comercializar**? (*puede circular varias opciones en el siguiente cuadro*), y ¿qué cantidad de recursos forestales y a qué precio de venta vendía en promedio por año?

Tipo de recurso	Tipo de uso a) Autoconsumo b) Venta c) Ambos	Venta		
		Cantidad por año	Precio de venta	Lugar de venta
a) Madera para postería, construcción y otros usos				
b) Leña				
c) Plantas aromáticas y medicinales				
d) Nopal				
e) Maguey				
f) Chile piquín				
g) Semilla para vivero				
h) Ocote				
i) Cáscara o corteza				
j) Tierra de monte				
k) Paistle o heno				
l) Otros: _____				

60. **Actualmente**, ¿qué recursos del bosque o del monte utiliza para el **consumo familiar y/o para comercializar**? (*puede circular varias opciones en el siguiente cuadro*), y ¿qué cantidad de recursos forestales y a qué precio de venta vende en promedio por año?

Tipo de recurso	Tipo de uso a) Autoconsumo b) Venta c) Ambos	Venta		
		Cantidad por año	Precio de venta	Lugar de venta
a) Madera para postería, construcción y otros usos				
b) Leña				
c) Plantas aromáticas y medicinales				
d) Nopal				
e) Maguey				
f) Chile piquín				
g) Semilla para vivero				
h) Ocote				
i) Cáscara o corteza				
j) Tierra de monte				
k) Paistle o heno				
l) Otros: _____				

61. ¿Generalmente vende usted sus productos directamente a los consumidores o a intermediarios?

Tipo de productos	a) Directo al consumidor b) A intermediarios c) Ambos d) Ninguno
Agrícola	

Fruta	
Ganado	
Forestal maderable	
Forestal no maderable	
Productos procesados	
Otros:	

62. Además de los ingresos ya mencionados, ¿qué otras fuentes de ingreso se tenían **hace 10 años (en junio de 2004)** y cuáles tiene **actualmente** (Llenar el cuadro siguiente anotando sólo los ingresos que no se hayan mencionado anteriormente)

	Hace 10 años (junio 2004)	Actualmente
Fuente de ingreso	Monto recibido por mes o año (especifique)	Monto recibido por mes o año (especifique)
Venta de productos agrícolas		
Venta de productos frutícolas		
Venta de cabezas de ganado		
Venta de productos procesados (conservas, quesos, otros)		
Salario por empleo fijo		
Salario por empleo eventual		
Renta de equipo o tierra		
Intereses		
Explotación forestal maderable		
Explotación forestal no maderable		
Remesas o envíos de parientes que trabajan fuera		
Programa Oportunidades		
Programa Procampo		
Programa Progan		
Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos		
Programa Adulto Mayor		
Bono por incapacidad		
Otro apoyo de gobierno, Especifique:		
Otra causa (puede ser venta de terrenos, donativos, etc.), Especifique:		

3. Sin considerar los efectos de la inflación, ¿en qué medida considera usted que los ingresos familiares actuales han aumentado o disminuido con respecto a los ingresos que tenían hace 10 años (junio 2004)?

- a) Han aumentado mucho b) Han aumentado un poco c) Se han mantenido igual d) Han disminuido un poco e) Han disminuido mucho

4. ¿A qué atribuye estos cambios en los ingresos familiares? _____

XII. Medios de información

1. Medios de información que consulta normalmente:

- a) TV Nacional b) TV de paga (Sky, VeTv, etc.) c) Internet d) Radio e) Periódico f) Otro:

XIII. Participación

1. ¿Qué tan importante es para usted participar en la toma de decisiones que afectan la vida comunitaria? a) Muy importante b) Poco importante	5. ¿Qué funciones tiene? _____ 6. ¿Usted forma parte de este grupo... a) Por iniciativa propia b) Por cumplir con un requisito de algún programa c) Por invitación de otros miembros o compañeros 7. ¿Qué tan efectivo es este grupo en el cumplimiento de sus funciones? a) Mucho b) Más o menos c) Poco d) Nada	8. ¿Ha dejado de atender asuntos personales o familiares por asistir a alguna reunión o actividad de este grupo? a) Sí b) No 9. ¿Sabe si el ejido cuenta con un Reglamento Interno? a) No sabe b) Sí sabe 10. ¿Conoce el contenido del Reglamento Interno del ejido? a) Sí b) No
2. ¿Usted forma parte de algún comité o grupo organizado? a) Sí b) No		
3. ¿Qué tipo de comité o grupo? _____		
4. ¿Desde cuándo existe? _____		

III. Cohesión social

1. En su opinión, ¿qué tan unida o dividida estaba la gente de esta comunidad hace 10 años (junio 2004)? a) Muy unida b) Más o menos unida c) Poco unida o algo dividida	7. ¿Cómo es la relación con sus vecinos? a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala 8. Supongamos que su vecino sufrió una	10. Si de repente tuviera que irse un día o dos, ¿con quién podría contar para cuidar a sus hijos? a) Otro miembro de la familia b) Un vecino c) Cualquier persona de la comunidad para
---	--	--

<p>d) Nada unida o muy dividida</p> <p>2. Hace 10 años, ¿cuáles eran las principales fuentes de conflicto o división entre la gente de esta comunidad? _____</p> <p>3. En su opinión, ¿qué tan unida o dividida está la gente de esta comunidad actualmente?</p> <p>a) Muy unida b) Más o menos unida c) Poco unida o algo dividida d) Nada unida o muy dividida</p> <p>4. Actualmente, ¿cuáles son las principales fuentes de conflicto o división entre la gente de esta comunidad? _____</p> <p>5. ¿Con cuántas personas puede contar usted en caso de encontrarse en problemas (sean familiares, amigos o vecinos)? _____</p> <p>6. ¿Cómo es la relación con sus familiares cercanos?</p> <p>a) Muy buena b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala</p>	<p>pérdida económica importante (como pérdida de ganado, cosecha o trabajo). En esta situación, ¿quién le ayudaría financieramente?</p> <p>a) A Nadie b) A algún familiar c) A algún vecino d) A algún amigo e) A algún líder religioso f) A un líder comunitario g) A un líder empresarial h) A la policía i) Al juez auxiliar j) A un patrón o benefactor k) A un líder político l) A un grupo de apoyo mutuo al que pertenezca m) A una organización de asistencia a la que él no pertenezca n) Otro: _____</p> <p>9. Supongamos que alguien de la comunidad tuviera que irse durante un tiempo junto con su familia. ¿quién se haría cargo de su parcela o de su casa?</p> <p>a) Otro miembro de la familia b) Un vecino c) Cualquier persona de la comunidad para este propósito d) Otro: _____ e) Nadie</p>	<p>este propósito d) Otro: _____ e) Nadie</p> <p>11. ¿Considera usted que en la comunidad existe confianza entre los miembros en materia de préstamos y endeudamiento?</p> <p>a) Sí confían b) No confían</p> <p>12. ¿Considera usted que en los últimos 10 años este nivel de confianza ha mejorado, ha empeorado o se ha mantenido igual?</p> <p>a) Ha mejorado b) Se ha mantenido igual c) Ha empeorado</p> <p>13. En comparación con otras comunidades vecinas, ¿cuál es el nivel de confianza entre sus miembros en materia de prestar y pedir prestado?</p> <p>a) Menos que en otras comunidades b) igual que en otras comunidades c) Más que en otras comunidades</p>
---	---	--

14. Por favor dígame si, en general, está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

Afirmación	De acuerdo	En desacuerdo
La mayoría de las personas en la comunidad son honestas y se puede confiar en ellas.	a	b
La mayoría de las personas en la comunidad están siempre interesadas en su propio bienestar.	a	B
En la comunidad se tiene que estar alerta o es probable que alguien se aproveche de usted.	a	B
La mayoría de la gente en esta comunidad está dispuesta a ayudar si usted lo necesita.	a	B
Esta comunidad ha prosperado en los últimos diez años.	a	B
Usted se siente aceptado(a) como miembro de la comunidad.	a	B
Si usted pierde un cerdo o una cabra, alguien en la comunidad ayudaría a buscarlo, o se lo devolvería.	a	B

<p>15. ¿Qué tanto contribuyen las personas de esta comunidad con tiempo y dinero para realizar mejoras en la comunidad?</p> <p>a) Mucho b) Poco c) Nada</p> <p>16. En su opinión, ¿existe desigualdad socioeconómica entre las familias de esta comunidad?</p> <p>a) Sí b) No</p>	<p>17. En caso de responder afirmativamente, ¿qué tanta desigualdad socioeconómica existe?</p> <p>a) Mucha b) Más o menos c) Poca</p> <p>18. ¿Cuáles son las causas de la desigualdad socioeconómica en esta comunidad? _____</p>
--	---

IV. Conflictos y seguridad pública

<p>1. ¿Considera que esta comunidad es un lugar tranquilo para vivir?</p> <p>a) Sí b) Más o menos c) No ¿Por qué? _____</p> <p>2. ¿Considera que actualmente la comunidad es más o menos tranquila para vivir en comparación con hace 10 años (junio 2004)?</p> <p>a) Más tranquila b) igual c) Menos tranquila</p> <p>3. En su opinión, ¿la comunidad en general es pacífica o conflictiva?</p> <p>a) Pacífica b) Conflictiva</p>	<p>4. ¿Considera que la gente de la comunidad es más o menos conflictiva en comparación con hace 10 años (junio 2004)?</p> <p>a) Más conflictiva b) igual c) Menos conflictiva</p> <p>5. En comparación con otras comunidades vecinas, ¿hay más o menos conflictos en su comunidad?</p> <p>a) Más b) igual c) Menos</p> <p>6. Hace 20 años, ¿cómo resolvían las personas sus conflictos con otros miembros de la comunidad? _____</p> <p>7. ¿Y actualmente cómo se resuelven los conflictos? _____</p>	<p>8. ¿Con qué frecuencia ocurren robos o asaltos en esta comunidad?</p> <p>a) Muy frecuente b) Más o menos frecuente c) Poco frecuente d) Nunca</p> <p>9. ¿Considera que actualmente los robos o asaltos en esta comunidad ocurren con más o menor frecuencia en comparación con hace 10 años?</p> <p>a) Con más frecuencia b) igual c) Con menos frecuencia</p> <p>10. ¿Se han dado casos de homicidios hacia personas de esta comunidad?</p>
--	--	---

		a) Sí b) No
--	--	----------------

V. Salud de los ecosistemas

1. En su opinión, ¿considera que los bosques y la vegetación del monte de este ejido se encuentran en mejor o peor estado que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba?	2. ¿Considera que actualmente hay más abundancia de animales silvestres o del monte en este ejido que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba?	3. ¿Considera que actualmente los manantiales que existen en este ejido producen más o menos agua que hace 10 años? a) Mejor b) igual c) Peor ¿A qué cree que se deba?
--	--	--

VI. Grado de convencimiento de conservar los ecosistemas

1. ¿Qué beneficios trae conservar los bosques y el monte que hay en este ejido?	
2. ¿Quiénes son los más beneficiados de que se conserven los bosques y el monte de este ejido?	
3. ¿Cuáles considera que son los elementos naturales más importantes que se deben de conservar en este ejido?	
4. ¿De quién cree que es la obligación de conservar los bosques y el monte de este ejido?	
5. ¿Cómo considera que debe ser la participación del gobierno para conservar los bosques y el monte?	
6. ¿Cómo considera que debe ser la participación del ejido para conservar los bosques y el monte?	
7. Hasta ahora, ¿qué acciones ha realizado la gente de esta comunidad para conservar los bosques y el monte de este ejido?	
8. Estas acciones se han realizado principalmente...	a) De manera remunerada (fatigas) b) De manera no remunerada c) Ambas
9. ¿En qué acciones de las anteriores ha participado usted?	
10. ¿Lo ha hecho de manera remunerada o no remunerada (por fatiga)?	a) De manera remunerada (fatigas) b) De manera no remunerada c) Ambas
11. ¿Conoce usted el programa de recuperación del lobo mexicano?	a) Sí b) No
12. Cuando escuchó por primera vez acerca de la reintroducción del lobo mexicano, ¿cuál fue su opinión al respecto?	
13. Y actualmente, ¿cuál fue su opinión al respecto?	
14. ¿De qué manera considera usted que el programa de recuperación del lobo mexicano:	
perjudica a la gente que vive en esta comunidad?	
beneficia a la gente que vive en esta comunidad?	
perjudica a los bosques y el monte de este ejido?	
beneficia a los bosques y el monte de este ejido?	
15. Para usted, ¿qué es un área natural protegida?	
16. ¿Cree que las áreas naturales protegidas son importantes?	a) Sí, ¿Por qué? b) No, ¿Por qué?
17. ¿Sabe usted si el ejido La Encantada se ubica dentro de un área natural protegida?	a) Sí se encuentra, ¿cuál? b) No se encuentra c) No sabe
18. ¿Sabe usted si al interior del ejido La Encantada existe un área natural protegida?	a) Sí existe, ¿cuál? b) No existe c) No sabe
19. ¿Está usted de acuerdo en el que el ejido La Encantada sea un área natural protegida?	a) Sí, ¿Por qué? b) No, ¿Por qué?
20. ¿Sabía usted que el ejido La Encantada está reconocido como área natural protegida voluntaria federal?	a) Sí sabía b) No sabía
21. ¿Podría decirme qué implicaciones tiene el hecho de estar reconocido como área natural protegida voluntaria federal?	
22. ¿Ha leído usted el certificado que recibió el ejido por parte de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (la CONANP)?	a) Sí b) No c) Parcialmente (algunas partes)
23. ¿De qué manera considera usted que la figura de área natural protegida:	
perjudica a la gente que vive en esta comunidad?	
beneficia a la gente que vive en esta comunidad?	
perjudica a los bosques y el monte de este ejido?	
beneficia a los bosques y el monte de este ejido?	
24. Hasta ahora, ¿qué tanto apoyo, atención y seguimiento han recibido por parte de la CONANP?	a) Bueno b) Regular c) Malo
25. Hasta ahora, ¿cómo ha sido el trato y la atención que han recibido por parte del personal de la CONANP?	a) Bueno b) Regular c) Malo
26. ¿Qué tanto ha tomado en cuenta la CONANP la opinión de la	a) Bueno b) Regular c) Malo

gente de esta comunidad?	
27. ¿Qué le gustaría que hiciera la CONANP para fortalecer las acciones de conservación que se realizan en este ejido?	
28. ¿Qué le gustaría que hiciera la CONANP para mejorar la relación que hay con esta comunidad?	

VII. Aspiraciones

1. ¿A qué tipo de vida aspira usted?

2. Para usted, ¿qué cosas son importantes para vivir bien?

No.	Factor	¿Cómo están... (calificar del 1 al 10 todos los factores que mencione)?
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		

8		
9		
10		

3. ¿Cómo le gustaría que vivieran sus hijos?

4. ¿Cómo cree que podría mejorarse la vida de la gente que vive en esta comunidad?

VIII. Satisfacción

1. ¿Está usted satisfecho con el tipo de vida que tiene?

a) Sí

b) No, ¿Por qué? _____

2. ¿Le gusta vivir en esta comunidad?

a) Sí, ¿Por qué? _____

b) No, ¿Por qué? _____

IX. Final

1. ¿Tiene algún comentario más que quiera agregar a la encuesta?

¡MUCHAS GRACIAS!